

**Notat**

---

Til: Vergemålsprosjektet

Fra: Sivilavdelingen

Saksbehandler: OV (22245464)

Saksnr.: 201011088-

Dato: 06.09.2011

**Sammendrag innkomne høringsuttalelser – forprosjektrapport****Bakgrunn**

Justisdepartementet sendte 4. juli ut på begrenset høring en foreløpig forprosjektrapport for hvordan en så for seg gjennomføring av vergemålsreformen.

Pr. 6. september var det innkommet i alt 33 høringsuttalelser som fordeler seg slik:

- 10 fra andre departementer
- 10 fra ulike fylkesmannsembeter
- 7 fra andre offentlige organer
- 6 fra ulike organisasjoner

Nedenfor gis en samlet oversikt over innkomne uttalelser med sammendrag av de mest relevante synspunkter for videre vurdering og oppfølging i gjennomføringsplanleggingen av reformen.

**Uttalelser fra andre departementer**

Utenriks- departementet	Ingen merknad
Samferdsels- departementet	Ingen merknad
Fiskeri- departementet	Ingen merknad
Forsvars- departementet	Ingen merknad
Miljøvern- departementet	Ingen merknad

Helse- departementet	Ingen merknad
Barne-, likestillings- og inkluderings- departementet	Ingen merknad
Arbeids- departementet	Departementet påpeker at det i det videre arbeid knyttet til virksomhetsoverdragelsen for kommunalt ansatte må avklares hvem som skal betale framtidige pensjonskostnader knyttet til de kommunale tjenstepensjonsordningene (eksempelvis reguleringspremie og tidliguttak av pensjon – såkalte ikke-forsikringsbare ytelser). I andre omstillingsprosesser hvor dette har vært en problemstilling, er det fastslått at dette ansvaret bør ligge i de opprinnelige kommunene.
Fornyings- og administrasjons- departementet	<p>Som administrativt ansvarlig for fylkesmanns-embetene FAD er en sentral samarbeidspartner i gjennomføring av Vergemålsreformen. FAD har derfor også avgitt en omfattende uttalelse med en rekke praktiske tips og innspill i tillegg til mer prinsipielle merknader. Uttalelsen fra FAD er støttet med innspill fra de ulike fagutvalgene for fylkesmennene. Oppsummert har FAD blant annet pekt på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• JD/SRF må følge de felles administrative systemene og fristene for styring og kommunikasjonen med FM-embetene</li> <li>• FAD har flere innspill og spørsmål til dataløsningen for vergemålsforvaltningen. Viktigst er fortsatt nært samarbeid og dialog mellom JD og FAD/FM i planlegging og realisering av dataløsningen</li> <li>• FAD påpeker et avvik mellom hva rapporten legger til grunn er dagens ressursbruk hos fylkesmennene innenfor vergemålsområdet (8 årsverk) og hva som rapporteres i årsrapporten for FM i 2009 (5,8 årsverk)</li> <li>• FAD har levert forslag til et helt nytt personalkapittel i endelig forprosjektrapport med økt presisjonsnivå. Blant annet foreslås at hele kapitlet om overføring av oppgaver fra kommuner til stat fra veilederen «Personalpolitikk ved omstillingsprosesser» tas inn i forprosjektrapporten</li> <li>• FAD påpeker nødvendigheten av å avsette</li> </ul>

	<p>tilstrekkelig med omstillingsmidler for å sikre kompetanseutvikling av ansatte som FM får arbeidsgiveransvar for</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• FAD støtter etablering av samarbeidsutvalg med ansattes organisasjoner og ønsker å delta med to medlemmer i utvalget</li> <li>• FAD ber om at både departementet og aktuelle fagpersoner blir trukket inn i det videre arbeidet med de nasjonale gjennomføringsprosjektene. Det bør også trekkes på FMs InfoForum</li> <li>• FAD tilrår at det bare opprettes bare en referansegruppe i prosjektets gjennomføringsfase</li> </ul>
--	--

### Uttalelser fra fylkesmennene

Fylkesmannen i Møre og Romsdal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prosjektrapporten danner et godt grunnlag for det videre arbeid med gjennomføring av reformen</li> <li>• Det bør tas hensyn til en kombinasjon av reiseavstand, saksmengde og folketall når det gjelder fordeling av reisekostnadene</li> <li>• I gjennomføringsåret vil mange kommuner gi større arbeidsbelastning for noen fylker. Dette bør hensyntas i 2012-bevilgningen</li> <li>• FM støtter en samordning over fylkesgrensene i gjennomføring av virksomhetsoverdragelses-prosessen</li> </ul>
Fylkesmannen i Østfold	<p>Slutter seg til anbefalingene i rapporten med følgende presiserende merknader:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det må i 2012 bevilges tilstrekkelig midler til å bygge opp den lokale vergemålsforvaltningen i forkant av lovens ikrafttredelse</li> <li>• Det bør avsettes en sentral pengepott til å håndtere de ulike utfordringer som fylkesmennene møter når det gjelder nye, utvidede lokaler</li> <li>• Østfold ser ut til å få et overtallighetsproblem i forhold til antall stillinger hos FM jevnført med antall personer med rett til jobb i staten</li> <li>• En bør være åpen for manglende/feil kompetanse for overtatte medarbeidere fra</li> </ul>

	<p>kommunene – og ha en plan for hvordan en slik situasjon kan løses</p>
Fylkesmannen i Hordaland	<ul style="list-style-type: none"> <li>• FM støtter at loven ikke trer i kraft før 1.1.2013. I forkant må felles løsninger og systemer fra sentralt hold foreligge</li> <li>• Dataløsningen er helt sentral og kritisk for en vellykket gjennomføring. FM stiller spørsmål ved om arbeidet med dataløsningen tilsier at tidspunktet for ikrafttreden bør være senere enn 1.1.2013</li> <li>• FM understreker betydningen av tilstrekkelig bemanning i embetene for å sikre kvalitet og rettssikkerhet i vergemål. Det er særlig viktig at de største embetene får nok ressurser da det er her en kan forvente størst vekst i antall vergemål</li> <li>• Det stilles spørsmålstegn ved om det er mulig å få laget en organisasjons-, kompetanse- og bemanningsplan i embetene allerede i 4. kvartal i 2011</li> <li>• Det stilles også spørsmål ved om prosessen rundt virksomhetsoverdragelse og ekstern rekruttering kan gjennomføres på forsvarlig vis innen 1.1.2013</li> <li>• Uansett må momentlisten for virksomhetsoverdragelse foreligge tidlig og det må avklares hvilken myndighet fylkesmannen skal ha i de konkrete sakene i sitt fylke, og om fagorganisasjonene også skal delta i de lokale prosessene</li> <li>• FM bør tilføres mer enn 33 % av årsbudsjettet i 2012 for å kunne sikre en vellykket gjennomføring. Bevilgningen i 2012 må også dekke bruk av fylkesmannens egne ressurser til gjennomføringen</li> <li>• FM må få dekket kostnader til bygningsmessige arbeider og økte husleiekostnader ifm reformen</li> </ul>
Fylkesmannen i Hedmark	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapporten danner et godt grunnlag for en smidig gjennomføring av reformen</li> <li>• Vergemålsapplikasjonen utgjør et avgjørende suksesskriterium for gjennomføringen</li> <li>• FM støtter utarbeidelse av standard avtaler som inngås med verger og representanter</li> <li>• Det reises tvil om retten til jobb i staten bare</li> </ul>

	<p>omfatter de med hele sin stilling knyttet til vergemål. Hvis også de med mer enn 50 % omfattes, øker antallet som skal overføres vesentlig</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Etterlyser mer informasjon/veiledning om rekruttering av verger samt lokal tilstedeværelse</li> <li>• Støtter videre arbeid med en mer digitalisert og automatisert løsning for vergenes regnskaps- og rapporteringsplikt</li> </ul>
Fylkesmannen i Sogn og Fjordane	<ul style="list-style-type: none"> <li>• FM mener at det er uheldig med en egen ePhorte-løsning for vergemål</li> <li>• Ut fra erfaringer med andre tilsvarende elektroniske løsninger (bla. Fritt rettsråd), vil FM understreke behovet for en oppgående brukerstøtte både til interne og eksterne brukere med både teknisk og faglig kompetanse</li> <li>• Det framgår ikke av rapporten om det er tatt høyde for økt husleie hos FM som følge av flere ansatte</li> <li>• FM støtter en mest mulig lik personalprosess for overføringer av ansatte fra kommunene og nyrekruttering</li> <li>• FM mener at reiseavstand bør inn som kriterium for fordeling av antall stillinger til embetene. Videre bør alle FM sikres en minimumsbemanning. Eksempelvis blir det svært krevende for S&amp;Fj å dekke hele vergemålsområdet med bare 3,2 stillinger</li> </ul>
Fylkesmannen i Oslo og Akershus	<ul style="list-style-type: none"> <li>• FM slutter seg i all hovedsak til prosjektets anbefalinger</li> <li>• FM i Oslo og Akershus viser til at 1/5 av landets befolkning skal betjenes fra dette embetet i vergemålssaker</li> <li>• Tidligst mulig ikrafttredelsespunkt må være 1.1.2013 gitt at alle forutsetninger for dette følges opp</li> <li>• Det må sikres midler til å skaffe nye/ombygde lokaler</li> <li>• Fylkesmannen legger til grunn at fylkesmannen <i>ikke</i> vil få ansvar for ansatte i overformynderiene som i dag ikke arbeider med oppgaver som overføres til staten (eksempelvis fellesforvaltning og legater).</li> </ul>

	<p>Dette bør klargjøres i rapporten</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• FM støtter utvikling av en egen vergemåls-applikasjon</li> </ul>
Fylkesmannen i Buskerud	<ul style="list-style-type: none"> <li>• FM vurderer ikke virksomhetsoverdragelse som et reelt alternativ. Fylkesmannen må kunne lyse ut stillingene som skal besettes og kompetente medarbeidere i kommunene vil kunne søke på disse</li> <li>• Ved rekruttering/bemanning av lokal vergemålsforvaltning må fylkesmannen også ta hensyn til dagens bemanning/kompetanse i embetene</li> <li>• Nyrekruttering må påregnes å ta opptil et halvt år fra utlysning til tiltredelse</li> <li>• En koordinert rekrutteringsprosess, gjerne regionvis, kan gjøre rekrutteringsarbeidet lettere og gi bedre resultater</li> <li>• Det må etableres en komplett oversikt over dagens verger i god tid før ikrafttredelsen</li> <li>• Felles dataløsning må foreligge i god tid før oppstart</li> <li>• Det bør lages et standardisert skjema for å søke vergemål</li> <li>• FM bør ha 50 % av fullt årsbudsjett i 2012</li> <li>• Årlig husleieøkning som må dekkes vil i Buskerud utgjøre 350.000</li> </ul>
Fylkesmannen i Telemark	<ul style="list-style-type: none"> <li>• FM anbefaler at det avsettes egne midler til arbeidet med å få overført dagens vergemålssaker til FM-arkiv</li> <li>• For fordeling av reisekostnader, mener FM i Telemark at fylket bør plasseres i gruppen med sats 1.250 pr. sak</li> <li>• FM har kritiske merknader til ønsket effektiviseringsgevinst/stordrift – bla sett i lys av ønsket om økt rettssikkerhet og rettslikhet</li> <li>• FN mener at behovet for stillinger til Telemark er for lavt fordi fratrukket av dagens ressursbruk er satt for høyt</li> <li>• Ressursbehovet bør fastsettes ut fra kjent demografisk utvikling framover</li> <li>• FM støtter at det settes fokus på etiske krav og at mulighetene for reell kontroll i den økonomiske forvaltningen styrkes</li> <li>• FM foreslår at tillitsvalgte og KS deltar</li> </ul>

	sentralt i gjennomføringsprosjektet organer
Fylkesmannen i Aust-Agder	<ul style="list-style-type: none"> <li>• FM stiller spørsmål ved ressursrammen for den lokale vergemålsforvaltningen. Mener det er nødvendig med en minimumsbemanningsramme i små fylker for å sikre reformens mål om rettsikkerhet og kvalitet</li> <li>• FM mener videre at 40 % påslag på personalkostnadene ikke er nok for å dekke administrative overheadkostnader</li> <li>• For reisekostnader bør Aust-Agder tilhøre sats 1.250</li> </ul>
Fylkesmannen i Rogaland	<ul style="list-style-type: none"> <li>• FM er enig i anbefalt tidspunkt for gjennomføring og det vesentlige i anbefalingene</li> <li>• FM er enig i at vergemålsforvaltningen må mål- og resultatstyres med fokus på rettsikkerhet og effektivitet</li> <li>• FM støtter tenkingen rundt ulike tilsynsformer, men savner forslag på tilsynsformer for lokal vergemålsmyndighet rettet mot vergene</li> <li>• FM savner forslag på tiltak som kan sikre rekrutteringen av verger</li> <li>• FM frykter problemer med at det skal settes krav til alle verger – også eldre familieverger – om å bruke dataverktøy. FM savner en drøfting av alternativer for ikke-datakyndige verger</li> <li>• FM understreker at datagrunnlaget for ressursfordelingen mellom embedene må oppdateres og kvalitetssikres før endelig bevilgning i budsjettet</li> <li>• FM er usikker på om det er beregnet nok ressurser til reformen og setter spørsmålstegn ved økningen fra 27.000 til 30.000 innbyggere pr årsverk</li> <li>• FM ønsker at reiseavstand skal inn som kriterium for fordeling av stillinger</li> <li>• FM mener fordelingsmodellen bør evalueres og ressursfordelingen justeres ut fra utviklingen i folketall og antall vergemål</li> <li>• FM etterlyser nærmere begrunnelse for de tall og faktorer som er brukt i «reisefordelingsmodellen»</li> </ul>

## Uttalelser fra andre offentlig organer

Østre Agder overformynderi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mener en ressurs på bare 3,5 årsverk til Aust-Agder kan slå beina under formålet med reformen</li> <li>• Viser til at eget overformynderi med 2,5 årsverk i dag sliter med forsvarlig forvaltning for de 5 kommunene som de har ansvar for</li> </ul>
Oslo kommune – Overformynderiet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er skeptisk til at det er mulig å få på plass en egen vergemålsapplikasjon innenfor gitt tidsperspektiv. Gjennomføring fra 1.1.2013 synes derfor lite realistisk</li> <li>• Oslo ville sette pris på at finansforvaltningen kunne skje i regi av folketrygdfondet</li> <li>• Standardvedtak bør erstatte forslaget om standardavtaler i forhold til vergene</li> <li>• Erfaringen tilsier at foreldre i hovedsak er verger for egne barn – og at offentlige utpekte verger er unntaket</li> <li>• Det bør avklares nærmere sentralt hva som skal skje med dagens sikkerhetsfond der det drives fellesforvaltning</li> </ul>
Bergen overformynderi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bergen foreslår ikrafttredelsestidspunktet utsatt noe i tid (2014?)</li> <li>• Det foreslås at det avklares nærmere hvordan «samtalene» med personer begjært satt under vergemål skal foregå</li> <li>• Bergen mener behovet for advokatbistand er underestimert i budsjettet (5 mill. kroner). Bare Bergen alene bruker i dag 2,5-3,0 mill. kroner og advokater ivaretar til enhver tid 400-500 vergeoppdrag</li> <li>• Viktig at avklaring av ansattes rettigheter skjer så tidlig som mulig i prosessen. Er det mulig å tenke seg en rettetmulighet dvs. at ansatte kan få mulighet til å gå tilbake til kommunene innen rimelig tid?</li> <li>• Fordelingen av stillinger mellom embetene har ikke tatt hensyn til en økende konsentrasjon av eldre og personer med redusert funksjonsevne i sentrumsnære strøk, samt en ujevn befolkningsvekst mellom fylkene</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bemanningen i Hordaland bør foreslås øket fra rapportens 16,5 årsverk til minimum 22</li> <li>• Det bør avklares sikkerhet for innskudd over 2 mill. kroner</li> <li>• Det uttrykkes skepsis til utstrakt bruk av fritak for regnskapsplikt – særlig for foreldre som er verger for hjemmeboende personer med redusert funksjonsevne</li> <li>• Bergen mener en fortsatt må ha en gruppe faste advokater som kan være verge i krevende saker</li> </ul>
Statens sivilrettsforvaltning	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Selv om SRF skal ha ansvaret for en del nasjonale oppgaver, så kan utførelsen av disse oppgavene delegeres til fylkesmannsnivået</li> <li>• SRF anbefaler at det opprettes egnede utvalg på tvers av fylkesmennene som kan ivareta ulike nasjonale oppgaver</li> <li>• SRF understreker betydning av tett samarbeid mellom SRF og fylkesmennene når det gjelder opplærings- og informasjonsarbeidet allerede nå i oppstartsfasen</li> <li>• SRF reiser spørsmål ved rollen som systemeier av vergemålsapplikasjonen og forutsetter at drifts- og brukerstøtte settes ut til kompetent miljø</li> <li>• SRF vurderer ambisjonsnivået for vergemålsapplikasjonen for å være svært høyt - og risikoen likeså</li> <li>• SRF legger til grunn at SRF ikke skal ha noen rolle i avvikling av dagens fellesmasser</li> <li>• SRF påpeker at en rekke grunnleggende veivalg i gjennomføring av reformen vil tas før relevant personell/kompetanse kan være på plass i SRF/sentral vergemålsforvaltning. Dette oppleves uheldig</li> <li>• Generelt er det en utfordring med rekruttering og oppbygging av kompetanse i SRF/sentral vergemålsforvaltning som matcher framdriftsplanen</li> <li>• SRF foreslår bare en referansegruppe i gjennomføringsprosjektet</li> </ul>
Brønnøysundregistrene	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Brønnøysundregistrene anbefaler løsningsalternativ 3 for vergemåls-</li> </ul>

	<p>applikasjonen – bruk av Altinn</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tidsplanen synes ambisiøs og kostnadene lavt estimert</li> <li>• Det oppfordres til å etablere samarbeidsavtale og starte bestillingsløp i Altinn så snart som mulig</li> <li>• SERES anbefales som utgangspunkt for oppbygging av informasjonsmodellen</li> <li>• Rapportering fra vergemålsmyndighetene til Løsøre- og Enhetsregistret forutsetter endringsbehov eller tilpasninger til BRR-registrene</li> </ul>
Datatilsynet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• I den grad vergemålsløsningen vil inneholde sensitive personopplysninger, må behandlingsansvarlig sikre tilstrekkelig informasjonssikkerhet.</li> <li>• Spesielt viktig er trygg autentisering og ende til ende kryptering</li> <li>• Tilgangsstyringen må skje i forhold til tjenstlige behov</li> <li>• Ved bruk av Altinn må det særlig passes på at informasjon ikke lagres i selve løsningen, men bare formidles gjennom denne</li> <li>• Datatilsynet anbefaler bruk av virksomhetsrelatert e-ID for å unngå at ansatte må bruke privat MinID i jobbsammenheng</li> </ul>
Trondheim overformynderi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trondheim har opplevd en eksplosiv vekst i behovet for profesjonelle verger (inkludert advokater) knyttet til krevende vergemålssaker med begrunnelse i rus, psykiatri og demens (jfr. uttalelsen også fra Bergen)</li> </ul>

### Uttalelser fra organisasjoner og andre

Fagforbundet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fagforbundet ser positivt på at departementet ønsker å samarbeid med de ansattes organisasjoner</li> <li>• Fagforbundet støtter ideen om et samarbeidsutvalg og deltar gjerne med en representant i et slikt forum</li> </ul>
Landsorganisasjonen i Norge	<ul style="list-style-type: none"> <li>• LO avgir ikke uttalelse</li> </ul>

Revisorforeningen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Har ingen merknader til rapporten</li> </ul>
Norsk Folkehjelp	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Norsk Folkehjelp viser til at de i dag har et vergesekretariat med en vergepool på 100 aktive verger som brukes i første transittfase</li> <li>• En kartlegging som Gallup har gjennomført viste at bare 10 % av vergene har fått opplæring via kurs. Norsk Folkehjelp støtter derfor prosjektets vektlegging av opplæring – og at denne skjer sentralt styrt</li> <li>• Norsk Folkehjelp håper at den nye vergemålsforvaltningen fortsatt kan trekke på den kompetanse som vergemålssekretariatet med tilhørende verger har opparbeidet seg</li> <li>• Det foreslås at det settes et øvre tak for hvor mange myndlinger en verge kan være oppnevnt for slik at det sikres nok kapasitet til å følge opp barnet og dets prosesser</li> <li>• Det foreslås at opplæringen av verger gjøres obligatorisk, og med eget opplegg for enslige mindreårige asylsøkere</li> <li>• Norsk Folkehjelp mener det er avsatt for lite midler til representantordningen</li> </ul>
Finansnæringens Fellesorganisasjon (FNO)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• FNO støtter bankalternativet framfor forvaltning gjennom Folketrygdfondet</li> <li>• FNO vil bidra til å legge til rette for at bankløsningen blir god og velfungerende</li> <li>• FNO mener at én banks-modellen er lite hensiktsmessig. Bankløsningen bør i stedet realiseres ved framforhandling av nasjonal avtale om like vilkår for «vergemålskonto» eller ved at vergemålsmyndigheten setter ensidige krav etter dialog med banknæringen</li> <li>• Det bør foretas en konkurranserettslig vurdering av modellene før modell velges</li> <li>• Ytterligere rapportering fra bankenes vergemålskonto til myndighetene, vil medføre økte kostnader for bankene og vil måtte få betydning for kontobetingelsene som gis til personer under vergemål</li> <li>• FNOs uttalelse baserer seg bare på JDs hoveddokument i høringen og kommenterer ikke innholdet i delprosjektrapporten fra KPMG</li> </ul>

<p>Redd Barna</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• RB arbeider for å styrke enslige mindre asylsøkeres omsorgssituasjon og rettssikkerhet</li> <li>• RB imøteser vergemålsreformen</li> <li>• RB har ved flere anledninger anbefalt at det settes av midler til en landsdekkende ordning for rekruttering, opplæring og oppfølging av vergene for enslig mindreårige asylsøkere</li> <li>• RB vil framheve representanten/vergens rolle som barnets juridiske forelder. Vergen må alltid være tilstede når barnet har kontakt med myndighetene</li> <li>• RB er bekymret for at personer kan bli oppnevnt som verger for flere barn enn de har kapasitet til å ivareta. Det foreslås derfor at det settes en øvre grense for hvor mange barn samme verge/representant kan ha</li> <li>• RB venter utålmodig på forslag til lovendringer i Utlendingsloven med forskrifter som skal legge på plass de nye rettslige rammene for representantordningen</li> </ul>
-------------------	---