Innspill til Fagskoleutvalgets arbeid
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NPH omfatter 26 private høyskoler.

* 11 av de private høyskolene er såkalt institusjonsakkrediterte av NOKUT og dermed (også) medlemmer av Universitets- og høgskolerådet (UHR).
* 5 av de private høyskolene har gått over fra å være fagskoler til å bli høyskoler.
* 3-4 av de private høyskoler driver også fagskoler.

Takk for utfordringen til å levere et innspill i utvalgets viktige diagnosefase. Takk for åpenheten til å samarbeide med aktører som ikke sitter i utvalget. Jeg kan ikke altfor mye om fagskoler. Derfor er jeg ydmyk overfor oppgaven. Men invitasjonen gir meg frimodighet til å tenke høyt sammen med dere i ca. en halv time. Det gjør jeg gjerne. Som utvalg må dere tenke dypt. Dere må love meg ikke å tenke for Grund (den var dyp).

*Et historisk perspektiv*

Det er viktig at dere som utvalg ikke graver dere langt ned i lærings-historien, men situasjonsanalysen deres bør ha et historisk perspektiv. Det tilhører et godt diagnosearbeid.

(Søren Kierkegaard: Livet må leves forlengs, men livet forstås best baklengs).

Jeg har benyttet denne anledningen til å se på noen av min kontorbok-hylles utredninger, stortingsmeldinger og komiteinnstillinger fra 1970-tallet og fremover. Befolkningens utdanning, læring og kompetanse-utvikling etter vgs’s nivå har vært og er en stor utfordring for ethvert samfunn som beveger seg inn i den såkalte kunnskapsøkonomiens tidsalder. Gudmund Hernes registrerte i sin tid, at Norge «ikke får nok kompetanse ut av befolkningens talent». Siden det har mye vært på gang og mye er på gang i det NHO (ganske morsomt) nå kaller «læringslivet» på sin konferanse i begynnelsen av januar.

På relativt få år har vi fått et eget skoleslag – kalt fagskoler - med egen lov og forskrift, eget fagskoleråd, egen studentorganisasjon, egen nasjonal statistikk, egen kandidatundersøkelse, egen betydelig NOKUTavdeling – og sist men ikke minst et eget eksklusivt nivå 5 i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket (et nivå som vi er i ferd med å presse inn i det europeiske kvalifikasjonsrammeverket).

*Et internasjonalt perspektiv*

Temaet «fagskoler» er slett ikke et eksklusivt, nasjonalt og norsk utdanningspolitisk tema. Debatten om utformingen av nasjonale utdanningssystemer etter videregående skoles nivå føres i alle land. Det er sågar to ulike europeiske organisasjoner for henholdsvis europeiske faghøyskoler (EURASHE) og for europeiske universiteter og høyskoler (EUA). Et annet viktig forum (premissleverandør) som jeg har observert, er OECDs program for institusjonell ledelse av høyere utdanning (IMHE). Her er NPH medlem. Allerede i 2006 da OECD evaluerte norsk høyere utdanning, sto det i rapporten at de såkalte «vocational colleges» (fagskolene) bør ses i sammenheng med hele spekteret av utdanningstilbud innenfor høyere utdanning for å få «en mer samlet tilnærming til utdanninger etter videregående skoler». I Norge er det behov for å avklare hva som menes med forskningsbasert undervisning, sto det i rapporten. I januar vil OECD lansere såkalte «Reviews of postsecondary vocational education and training».

*Diversitet og mangfold*

Det sies ofte at vi trenger et mangfoldig utdanningssystem etter vgs. Diversitet og mangfold har blitt viktige stikkord i dagens internasjonale utdanningspolitikk – noe ikke minst private høyskoler er glade for. Men slik det blir stadig tydeligere i den såkalte Bolognaprosessen, kan uønskede og dype forskjeller, som man nasjonalt ikke orker å ta tak i, bli omtalt som omforente og enhetlige tilstander. Diversitet og mangfold kan misbrukes til å omtale kompromisser som egentlig ikke skulle finnes.

I arbeidet med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket som fagskolene har vært en del av – kan vi ha sett tendenser til det samme. Både allmennfag og yrkesfag avsluttes på nivå 4 i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket. Det er lett ved hjelp av begreper som diversitet og mangfold å anse de to fagtradisjonene for å være like. Det såkalte Karlsen-utvalget mente for eksempel i sin tid at fullført videregående opplæring uavhengig av studieprogram skulle gjøre elevene generelt studieforberedte for all høyere utdanning (*Fagopplæring for framtida*, NOU 2008:18, s.15). Ja, dette ble vel også et punkt i Soria Moria-erklæringen? Men her er det interessant å lese den rød-grønne Regjeringen Stoltenberg II’s St.meld.nr.44, kalt Utdanningslinja (2008-2009). «Det er viktig at kompetansen kandidatene fra fagskolene har blir anerkjent, samtidig som de faglige kravene for opptak til høyere utdanning ikke senkes» (s. 63). Dette vil også være mitt råd til Grund-utvalget. For de faglige kravene for opptak til høyere utdanning må antakelig økes. Vi kan like gjerne gjøre det før OECDs PISAundersøkelser for høyere utdanning (AHELO) kommer og «pisker» det norske utdanningssystemet på bachelor og masternivå. Etter 70- og 80-årene med reduserte krav til den generelle studiekompetanse – noe som tidligere gjorde at norske artianere slapp det første året på amerikanske college – fikk vi Gudmund Hernes-reformer på 90-tallet med økte krav i yrkesfaglig videregående skole. Nå er det kanskje behov for å revidere de sistnevnte kravene for å redusere frafall, men skal vi skape verdensledende universitetsmiljøer trenger vi norske studenter som har stadig mer med seg fra vgs.

*Begrepet «Yrkesrettet utdanning»*

I utredningen til det såkalte «Hernesutvalget» sto det om de regionale høyskolene at de skulle ha et hovedansvar for yrkesrettet utdanning og regionrettet anvendt forskning. Senest i Aftenposten i går sto det om hvordan UiOs rektor vil gjøre flere av de akademiske studieløpene ved UiO mer yrkesrettet. På konferanse etter konferanse har vi i mange år hørt at norsk utdanning etter videregående skole bør ha som et mål om å bli mer profesjons- og yrkesrettet. Har ikke da begrepet «yrkesrettet utdanning» blitt for altomfattende og upresist begrep til at det egner seg som et eksklusivt begrep i fagskolelovens §1. Å bygge en utdanningsnisje for et eget skoleslag på at utdanningen skal være yrkesrettet er i hvert fall ikke enkelt i dag, selv om man tildeles et eget nivå i NKR. Allerede innpasningen til EQF kan vise oss vanskeligheter med dette.

*Begrepene etter- og videreutdanning*

Med det samme jeg er inne på begreper: Det livslange læringslivets formelle og ikke-formelle læreprosesser gjør det ikke dette enklere. Jeg har i mange år – siden UNESCOs konferanse om livslang læring i Hamburg i 1997 – arbeidet for å skjelne klarere mellom etterutdanning og videreutdanning.

1. Etterutdanning er ikke-formell læring (realkompetanse - uten eksamen og poeng)
2. Videreutdanning er formell læring (formell kompetanse - med eksamen og poeng)

Norske lærere skal gjøres til gjenstand for et gedigent etter- og videreutdanningsprosjekt. Her går begrepene om hverandre. Men det jeg kaller videreutdanning – omfatter de læringsveiene som øker norske læreres formelle kompetanse. Det interessante er at de svært ofte ikke lærer noe videre ut over det dagens lærerstudenter lærer. Tar du videreutdanning som lærer i engelsk lærer du først og fremst å bli en bedre underviser i engelsk – uten nødvendigvis å gå dypere ned i engelsk språk og litteratur (background). Nei, det satses mest på å ajourføre dagens lærere med nyeste pedagogiske og metodiske forskning – slik dagens lærerstudenter lærer i dagens lærerutdanning.

Men selv en ajourføring er for meg **videreutdanning** så lenge det avholdes eksamen og utdeles et vitnemål fra en nasjonalt akkreditert institusjon. Det kan godt la seg gjøre å videreutdanne seg horisontalt (Lippzanerhestene til Gudmund Hernes). **Etterutdanning** er for meg ulike kurs og seminarer som gir impulser til å vedlikeholde og ajourføre kompetansen – uten at det arrangeres noen eksamen eller man får et vitnemål…. Likevel kan du få med deg et kursbevis og slike kursbevis letter arbeidet med å dokumentere realkompetanse.

Vi bør bli klarere i vår bruk av begrepene etter- og videreutdanning dersom begrepet realkompetanse skal bli noe mer enn et honnørord. Videreutdanning gir formell kompetanse – etterutdanning gir realkompetanse.

*Begrepet «yrkesfaglig»*

Men at all norsk, høyere utdanning i stigende grad bør være profesjons- og yrkesrettet behøver ikke å bety at all utdanning skal være yrkesfaglig. Etter mitt skjønn er det langt mer interessant å snakke om hva som er «yrkesfaglig» i relasjon til hva som er «kunstfaglig» og «allmennfaglig». For selv de kunstfaglige studieløpene blir stadig mer yrkesrettet – eurytmister og musikkstudenter utdanner seg til terapeuter.

Og den yrkesfaglige «Mester-lærling-metodikken» synes å ha en faglig drift på linje med den akademiske drift som råder i dagens norske høyskolemiljøer. Fagskolene er uensartet allerede i dag og vil få pustebesvær på nivå 5 i NKR. Flere institusjoner som i dag er private høyskoler var tidligere fagskoler. Noen private fagskoler gir allerede i dag bachelorutdanninger, enten alene eller sammen med utenlandske universiteter.

*Institusjonaliseringen av livslang læring*

Det skjer for tiden en institusjonalisering av all læring fra barnehage til grav. Det såkalte tertiære nivået omfatter i dag stadig større og betydelige institusjoner som via statlige akkrediteringsordninger kalles statlige eller private universiteter, vitenskapelige høyskoler, høyskoler og fagskoler.

Historisk sett har store deler av den livslange læring vært ikke-institusjonell, ja til tider anti-institusjonalisert. Mye av virksomheten har blitt organisert og administrert av ulike interessenter – også kalt «opplæringsarrangører» (arbeidsgiverforeninger, håndverkslaug, yrkesorganisasjoner, studieforbund, fjernundervisningsinstitusjoner osv.) Det er interessant for meg, som tidligere leder av Voksenopplærings-forbundet (Vofo), å registrere at mange avdelinger innen AOF og Folkeuniversitetet fremstår i oversiktene som institusjonaliserte fagskoler. De gamle arrangørene av Studieringer på høyere nivå har tydeligvis visst å tilpasse seg – og har institusjonalisert sin virksomhet.

Antakelig er det kvalitetskrav som driver verket. Men jeg registrerer at mens mange yrkesorganisasjoner tidligere var engasjert i å organisere og arrangere kompetanseutvikling – ofte i samarbeid med ulike utdanningsinstitusjoner, har deres arbeidsgivere i dag ønsket sterkere kontroll med innhold og kvalitet. Mens kompetanseutvikling tidligere ble organisert av ulike aktører har arbeidsgiverne institusjonalisert virksomheten. I dag legges den ut som anbud på et etter- og videreutdanningsmarked der aktuelle utdanningsinstitusjoner kan konkurrere,

* jfr. den storstilte satsningen på lærernes etter- og videreutdanning der det til og med er utdanningsministeren (og ikke arbeidsgiverne) som vedtar alle premissene og betaler gildet eller
* jfr. legeforeningens omfattende EVU-virksomhet som nå er overtatt av Helsedirektoratet i samarbeid med de medisinske fakultetene.

Det er betydelige historiske tradisjoner fra håndverksforeninger, laug og profesjonsorganisasjoner som går tapt med dette. Vi står tilbake med rene fagforeninger i det norske samfunn som forhandler lønn og arbeidsvilkår og et Storting og regjeringsapparat med ansvaret for all læring – det være seg formell, ikke-formell og uformell læring fra barnehagen til graven.

*Finansieringssystem*

Fra en annen side sett gjør institusjonaliseringen det langt lettere å etablere et finansieringssystem bl.a. fordi virksomheten er mer profesjonalisert og dermed blir rapporteringskravene og tilsynsvirksomheten enklere å innfri.

«Myndighetenes utfordring er å avklare hvilke konsekvenser det bør få når likeverdigheten skal finne sin form i de utdanningspolitiske spillereglene» (Jan Grund)

*Den private delen av sektoren*

Det kompliserer likevel bildet for meg at det innenfor den private delen av sektoren ikke lenger bare er sivilsamfunnets aktører som preger utviklingen, men også noen få tunge private utdanningsentrepenører som har sett muligheter på et blomstrende utdanningsmarked der det handles med institusjoner som enhver annen handelsvare. (SAK-prosesser i NPH skjer gjerne i form av oppkjøp og fusjoner).

De «gamle» private aktørene skapte nye og alternative studieløp for å tilfredsstille egne behov. Og de betalte alt selv. Jeg er selv ansatt ved MF som ble etablert i 1908 – har utdannet omtrent 80 prosent av alle norske prester (og alle dagens biskoper) – uten studentbetaling og uten statlige tilskudd inntil midten på 70-tallet da kirkefolket i Norge hadde reist et bygg for 1000 studenter på Majorstua i Oslo som den gang kostet 20 mill. NOK.

Men det finnes nå nye private aktører som tar utgangspunkt i søkertallene til Samordna opptak og tilrettelegger private tilbud i inn- og utland på studieløp som det er ellers vil være vanskelig å komme inn på. Disse aktørene er gryende utdanningskonsortier, skapt av markedsorienterte investorer som vil operere på et utdanningsmarked – og jeg vil tro den samme utviklingen omfatter fagskolene.