

13. april 2007

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep,
0032 Oslo

Høring – utkast til forskrift gitt i medhold av forskningsetikkloven

Haukeland universitetssykehus er høringsinstans for utkast til forskrift. Høringsinstansene er spesielt bedt om å kommentere fire punkter:

Er det nødvendig å forskriftsfeste at spørsmål om habilitet skal tas opp ved begynnelsen av hvert møte (§ 8).

- Ja, og ikke bare ved førstegangs behandling av en sak da forhold kan endre seg underveis.

Er det nødvendig å forskriftsfeste en rett til å kreve å få forklart seg for komité eller utvalg (§ 8).

- En forskriftsfestet rett til å få forklare seg vil virke betryggende for enkeltindivider. I og med at det i forvaltningslovens krav til forsvarlig saksbehandling ligger at komité eller utvalg i en slik situasjon må oppta forklaring av den som føler seg mistenkeliggjort gjennom granskingen, synes imidlertid rettsvernet for slike personer å være ivaretatt. Dersom alle som ønsker å uttale seg i en sak skal høres, kan dette føre til store og unødige forsinkelser i saksbehandlingen. Haukeland universitetssykehus mener derfor at det ikke er nødvendig å forskriftsfeste en rett til å få forklart seg for komité eller utvalg.

På hvilken måte skal Granskningsutvalget og et ad hoc klageutvalg utforme sin konklusjon (§ 10).

- Haukeland universitetssykehus støtter de forslag som er gitt i høringsutkastet.

Bør det forskriftsfestes et beviskrav i saker om uredelighet og hvor strengt skal beviskravet være (§ 10).

- Ja, vi støtter forslaget om bruk av kvalifisert sannsynlighetsovervekt, som stiller strengere krav til bevis enn simpel sannsynlighetsovervekt.

Haukeland universitetssykehus vil i tillegg kommentere følgende:

§ 5, angående oppnevning av medlemmer til Granskningsutvalget. Det foreslås at Kunnskapsdepartementet oppnevner leder, nestleder, medlemmer og varamedlemmer etter forslag fra Norges forskningsråd. Dette kan være uheldig i tilfeller der forskningsrådet har vurdert og gitt støtte til et prosjekt, blant annet på grunnlag av prosjektleders kvalifikasjoner, og der denne prosjektlederen senere blir meldt inn til Granskningsutvalget. Det bør vurderes om en instans som ikke gir økonomisk støtte til forskningsprosjekter bør foreslå medlemmer til utvalget.

§ 10, angående delegasjon av avgjørelser i NEM og REK. Vi er enig i at alle avgjørelser som treffes av NEM som klageorgan for REK, må fattes i møte. Vi er også enig i at REK gis fullmakt til å delegerer beslutningsmyndighet til leder, men ikke til sekretariatet, i nærmere angitte situasjoner.

Med vennlig hilsen

Grethe S. Tell
Forsknings- og utviklingsdirektør
Haukeland universitetssykehus