

Svar fra Universitets- og høgskolerådet til høring om godkjenning og godskriving av høyere utdanning i Norge

UHR har fått respons fra ti instanser til høring om godkjenning og godskriving av utenlandsk utdanning.

Følgende instanser har respondert:

Det nasjonale fakultetsmøtet for historisk-filosofiske fag:

- Levert høringssvar (vedlegg 1)

Det nasjonale fakultetsmøtet for juridiske fag:

- Slutter seg til forslag 3.3. (ingen vedlegg)

Det nasjonale fakultetsmøtet for odontologiske fag:

- Ingen kommentarer til innstillingen, da den ikke oppfattes som relevant (ingen vedlegg)

Det nasjonale fakultetsmøtet for realfag:

- Levert høringssvar (vedlegg 2)

Det nasjonale fakultetsmøtet for samfunnsvitenskaplige fag:

- Overlater til institusjonene å svare direkte til KD (ingen vedlegg)

Nasjonalt profesjonsråd for arkitektur

- Levert høringssvar (vedlegg 3)

Nasjonalt råd for helse- og sosialfag (NRHS):

- Støtter de prinsipielle momentene i høringsuttalelsen fra NRLU (Ingen vedlegg)

Nasjonalt råd for lærerutdanning (NRLU):

- Levert høringssvar (vedlegg 4)

Nasjonalt råd for teknologisk utdanning (NRT):

- Levert høringssvar (vedlegg 5)

Nasjonalt råd for økonomisk-administrativ utdanning

- Levert høringssvar (vedlegg 6)

Saken var oppe i UHRs utdanningsutvalg 28.03.2007. Høringssvar fra ovennevnte instanser er tatt inn i høringssvaret fra UHR. Innspillene finnes i sin helhet som vedlegg til dette dokumentet.

UHRs utdanningsutvalg mener utredningsutvalget har gjort et solid arbeid og løftet frem og drøftet sentrale spørsmål. Utdanningsutvalget stiller seg i hovedsak bak utvalgets forslag, men har noen kommentarer og endringsforslag. De viktigste kommentarene knytter seg til lovendringsforslaget i kap. 3.3, der det er ønske om en mer presis formulering enn den utredningsutvalget foreslår. Det er videre ønske om økonomisk kompensasjon for vurdering av utenlandsk utdanning for personer som ikke er søkere til utenlandsk utdanning, kap. 4.3. Det er ellers mindre kommentarer til forslagene, og det er noen merknader til begrepsbruk i kapittel 2.

Kapittel 2 Dagens system for godkjenning og godskriving av høyere utdanning

2.2.2.

I innstillingen brukes betegnelsen ”likestilt” med norsk høyere utdanning, i om generell godkjenning, mens betegnelsen ”jevngodhet” benyttes om faglig godkjenning. Det siktes da til faglig jevngodhet med grad eller utdanning som gis ved institusjonen. Dette er i tråd med forskriften. På NOKUTs hjemmesider ”Hvordan søke om generell godkjenning”, er ”jevngodhet” også brukt om generell godkjenning av utenlandsk utdanning som jevngod med de norske gradene bachelor og master. Distinksjonen mellom betydningen av ”likestilt” og ”jevngod” synes uklar, og det hadde vært ønskelig med en begrepsforklaring.

2.2.4.

I eksemplifisering av rutiner for saksbehandling, er det referert detaljert til saksbehandling i FS. Det omfattende og viktige arbeidet som er gjort med å tilpasse funksjonaliteten i FS til rutiner for saksbehandling, har resultert i et velfungerende system som bør utnyttes. Det er viktig å være klar over at funksjonaliteten i MSTAS ikke er på samme nivå, noe som kan medføre langt mer kompliserte saksbehandlingssystemer for disse brukerne¹.

2.3.3.

Det er uheldig å skille mellom ”lærere” og ”førskolelærere”, da førskolelærere også er lærere. Kan det i stedet være hensiktsmessig å sette skillet mellom lærere som har utdanning rettet mot skole og barnehage? Dette vil gjelde dersom det er krav til ansettelse ut fra henholdsvis opplæringslov og barnehagelov som er avgjørende for hvem som vurderer kompetansen. I utlandet finner man ikke alltid den samme distinksjonen mellom førskolelærerutdanning og allmenn/-faglærerutdanning som i Norge.

Kapittel 3 Godkjenning og godskriving av høyere utdanning i Norge, problemer og forslag til endringer

3.1.3.

Utdanningsutvalget mener NAG vil kunne bli et nyttig redskap i godkjenningsarbeidet og støtter oppnevning av arbeidsgruppe som går inn på de problemstillingene som foreligger og kommer med forslag til omstruktureringer for å bedre kvalitet og funksjonalitet ut fra hensikten med basen. Gruppen bør ha inngående kjennskap til *begge* de studieadministrative datasystemene (FS og MSTAS). Det må påpekes at NAG av ulike årsaker, som dårlig struktur/ brukergrensesnitt, teknisk svikt, mangelfull kapasitet/oppfølging og for lite materialegrunnlag, hittil ikke har fungert etter hensikten. Flere institusjoner påpeker at de har hatt problemer med bruker-id og innlogging.

3.2 Prosedyrer for saksbehandling ved godkjenning og godskriving av høyere utdanning

3.2.3

¹ Uten at det skal forringe verdien av mulighetene som finnes i FS, må man være klar over at MSTAS mangler godkjenningsmodul, saksbehandlings- og arkivsystem. I MSTAS kan endelig utfall av søknad registreres som innpassning knyttet til personer som allerede er tatt inn som studenter på det studieprogrammet godkjenningen gjelder. Programmet har, etter det vi kjenner til, ikke registreringsrutiner for godkjenning av utdanningen til personer som ikke er tatt inn som studenter. Så lenge man er i den uheldige situasjon at man har to studieadministrative systemer, må man være klar over at MSTAS-brukere ikke har et like godt verktøy som brukere av FS.

Utdanningsutvalget gir støtte til forslag om at handlingsplanens intensjon legges inn som et kriterium for godkjenning av institusjonenes kvalitetssikringssystem. Nasjonalt utdanningsutvalg for matematisk-naturvitenskapelige fag reiser spørsmål ved om det er riktig å knytte rutiner for saksbehandling, som ivaretas etter forvaltningsloven, til kriterier for godkjenning av kvalitetssikringssystem (se høringssvar fra Nasjonalt utdanningsutvalg for matematisk- naturvitenskapelige fag). UHRs utdanningsutvalg er av den oppfatning at kvalitetssikringssystemet skal sikre gode rutiner for saksbehandling, og mener forslaget fra utredningsutvalget er relevant.

3.3 Godskriving av høyere utdanning mellom norske institusjoner

3.3.3

UHRs Utdanningsutvalg stiller seg bak forslaget om å fjerne den eksisterende formuleringen i forskriftens §2: *"Institusjonen kan ikke oppstille et strengere tilknytningskrav enn det som følger av første ledd"*.

Utdanningsutvalget støtter videre en endring av lovens formulering §3-4 (1) i lov om universiteter og høyskoler, men er ikke sikre på om foreslåtte formulering "studiepoeng fra beståtte emner og fag (...), skal, **i den utstrekning de er relevante**, godskrives (...)", er dekkende.

Foreslåtte lovformulering kan gi rom for feiltolkning. I Jan Fridthjof Bernts kommentar til UH-loven (2005), er det presisert at hvorvidt innregning kan skje, i siste instans avhenger av reglementet for vedkommende grad. Bestemte fagkrav som gjelder for graden, må være oppfylt. Det vises videre til §3-5, om fritak for eksamen eller prøve.

Denne meningen kommer ikke klart frem av loven slik den står i dag, eller av utredningsutvalgets forslag. Følgende forslag til formulering fanger inn denne betydningen, men det må innrømmes at den er i lengste laget:

"Studiepoeng fra beståtte emner og fag fra en institusjon som går inn under denne lov, skal, i den utstrekning de oppfyller eventuelle fagkrav for en bestemt grad eller utdanning ved de andre institusjonene, godskrives i sin helhet studenten som del av denne grad eller utdanning. Vedkommende institusjon skal påse at det ikke gis dobbel uttelling for samme faginnhold".

Utredningsutvalget bruker betegnelsen "yrkesutdanning". Når det er presisert at godskriving gjelder i grad eller yrkesutdanning, kan det oppfattes som om studenten ikke har krav på godskriving i utdanninger og studieprogram som ikke fører frem til grad eller yrke. Det foreslås derfor at "yrkesutdanning" endres til "utdanning".

I ett av høringssvarene til UHR er det bemerket at lov og forskrift ikke må formuleres slik at godskriving av tidligere utdanning kan oppfattes som et pålegg for studenten, med mindre annet vil utløse dobbel uttelling for samme faginnhold. Dette av frykt for at en slik formulering kan forstås som en innskrenking studentens frihet til å velge alternative enheter (jf. høringssvar fra Nasjonalt utdanningsutvalg for matematisk-naturvitenskapelige fag)

3.4 Godkjenning av utenlandske doktorgrader

3.4.3

UHRs utdanningsutvalg støtter forslaget fra utredningsutvalget og anbefaler at personer som ikke er søkere på utlyste vitenskapelige stillinger ved det aktuelle lærestedet, selv må belastes omkostningene lærestedene har ved vurdering av deres utenlandske doktorgrad. Det anbefales videre at dette kommer som en tilføyelse til UH-lovens §3-4.² Se også høringssvar fra HF-UiO.

3.5 Norskopplæring

3.5.3

UHRs utdanningsutvalg ser positivt på at utredningsutvalget har satt fokus på behovet for språkopplæring som søkere med fremmedkulturell bakgrunn har, og vil ytterligere vektlegge hvor viktig det er at disse studentene får tilstrekkelig norskopplæring. Erfaringene som er gjort med denne gruppen, tilsier at formalkravet til norskopplæring for mange ikke gir en "reell" studiekompetanse. Dagens norskopplæring har for lite omfang og er for lite differensiert mht målgruppe. Det er rimelig å anta at vanskelighetene en del utenlandske akademikere har med å få jobb i samsvar med sin utdanning, ikke primært skyldes manglende godkjenning av utdanning, men manglende norskkunnskaper og språklige ferdigheter.

Tilstrekkelige norskkunnskaper er en forutsetning for opptak til høyere utdanning, og det kan ikke forventes at universitetene og høyskolene skal forestå denne innenfor bevilgningsfinansierte studier. Flere av universitetene tilbyr betalingskurs i norsk for personer som fyller kravene til GSK, med unntak av språkravene. Disse kursene er svært etterspurte selv uten noen form for annonsering. Det synes å være en utbredt oppfatning at nivået på fylkeskommunens tilbud ikke er tilstrekkelig høyt for å oppnå den språkkompetansen som høyere utdanning krever.

Utdanningsutvalget anbefaler at departementet foretar en gjennomgang av eksisterende tilbud, og foreslår tiltak som kan dekke det behov for norskopplæring som studiesøkende og studenter med fremmedkulturell/fremmedspråklig bakgrunn, har.

Kapittel 4 Godkjenning av høyere utdanning fra utlandet – myndighetsfordeling mellom institusjonene og NOKUT

4.3.

UHRs utdanningsutvalg støtter forslaget om videreføring av dagens ansvarsfordeling mellom NOKUT og institusjonene, om at godkjenning av kvalifikasjoner fra utlandet organiseres etter formålet med godkjenningen. Det blir reist spørsmål ved om NOKUTs forutsetning for å foreta en generell godkjenning av for eksempel del av studium på mastergradsnivå (bachelor + ett år). Opptak til mastergradsutdanning forutsetter etter forskriften en faglig fordypning i et gitt omfang. Godkjenning av delstudier på mastergradsnivå må forutsette en

² Nasjonalt råd for økonomisk-administrativ utdanning (NRØA) mener ikke det er hensiktsmessig med et system der en utenlandsk doktorgrad skal vurderes i forhold til en norsk doktorgrad. Rådet ser ikke noe behov for en slik godkjenning, i det de ikke ser i hvilken sammenheng det er av interesse å få en "autorisert uttalelse" på hvorvidt en doktorgrad utstedt i USA, Uganda, Ukraina osv. er ekvivalent med en norsk grad. Så vidt de kjenner til er det bare i forbindelse med at man søker en førstestilling ved norsk universitet eller høyskole at dette er en aktuell problemstilling. I en slik sammenheng vil det imidlertid alltid være et sakkyndig utvalg som vurderer den innleverte avhandlingen.

omfangsvurdering av faglig fordypning. For å foreta denne vurderingen kreves faglig kompetanse. Det er videre ikke automatikk i at et fjerde år i en grunnutdanning er på mastergradsnivå.

Det påpekes spesielt at det må presiseres i brev til søkerne at en ren tid-for-tid-uttelling ikke nødvendigvis er sammenfallende med en faglig godkjenning (4.2.) hvor det er en forutsetning at den utenlandske utdanningen er faglig relevant innenfor studiet det søkes om godkjenning eller innpassing innenfor. Det kan også være en hjelp for søkerne om det i korte trekk informeres om struktur og sammensetning av utdanningen, samt hva studiet rekrutterer videre til av utdanning og yrkesmuligheter

Utdanningsutvalget foreslår at den faglige vurderingen som foregår ved institusjonene, av utenlandsk utdanning for søkere om ikke er tatt inn som studenter ved relevant program ved institusjonen, utløser en økonomisk kompensasjon. Denne kan komme fra departementet, eller kostnadene kan belastes søkeren. Dette må hjemles i forskriften. HF-UIO foreslår at en ordning for rapportering av antall behandlede søknader baseres på data fra FS. Utdanningsutvalget stiller seg bak dette for brukere av FS, men presiserer at MSTAS ikke har samme funksjonsnivå som FS for saksbehandling og logging av søknader.

Kapittel 5 GSU-listen

5.2

UHRs utdanningsutvalg støtter forslaget fra gruppens flertall om å opprette et samarbeidsforum som foreslått, men ser ikke hensikten med at ANSA, som er en interesseorganisasjon for norske studenter i utlandet, skal være representert i denne gruppen. Utdanningsutvalget finner det naturlig at NSU og StL er representert i dette forumet. StLs representant i Utdanningsutvalget, mente ANSA, i egenskap av å besitte kompetanse om utenlandsk utdanning, burde være representert.

UHRs utdanningsutvalg støtter forslagene om at GSU-listen opprettholdes, at listen bør være bindende for opptak og veiledende for godkjenning, at oppdatering og kvalitetssikring tilligger NOKUT, og at oppnevningen av et permanent, sakkyndig og rådgivende GSU-utvalg videreføres. Sekretariatfunksjonen for utvalget ligger hos NOKUT. Øvrig kompetanse bør hente fra SO og læresteder som har erfaring med vurdering av utenlandsk utdanning.

UHRs utdanningsutvalg stiller seg bak vurderingene som fremkommer i særuttalelsen fra Kaja Schjøtz.

Til forslaget fra utredningsutvalgets mindretall, har utdanningsutvalget følgende kommentar:

Overordnet hensikt ved vurdering av utenlandsk utdanning må være å sikre at utdanningen fra utlandet reelt kvalifiserer for videre studier eller for yrkesutøvelse. Hensynet til håndterbarhet av søknader om opptak og faglig vurdering må ikke komme foran hensynet til hva som er hensiktsmessig. Slik det er i dag, kan en søker innfri de formelle kravene for opptak/godkjenning, men ikke være reelt kvalifisert fordi det har vært lagt for lite vekt på læringsutbytte i vurderingen. De erfaringer som er gjort, særlig med utenlandske søkere og studenter fra land utenfor Europa, tilsier at det ikke vil være et skritt i riktig retning å fire på krav til opptak og godkjenning. Dersom de samme kravene skal stilles til studenter med utdanning fra Norge som til studenter med utenlandsk utdanning, må man ha et verktøy for å

måle om søkerne faktisk kan møte kravene som stilles, det vil at de har et læringsutbytte som er relevant for norske forhold. *Studentenes forutsetninger for å lykkes er også en forpliktelse for det norske utdanningssystemet.* Vi frykter at en senking av kravene vil få negative konsekvenser og ikke minst vil ramme ”reelt” underkvalifiserte søkere.

Kapittel 6 Informasjon

6.3.

UHRs utdanningsutvalg støtter forslag om oppretting av nasjonalt informasjonssenter som kan gi søkere, veiledere/rådgivere, arbeidsgivere eller andre som trenger det, korrekt informasjon om adgang til studier, godkjenning av høyere utdanning og rett søknadsinstans angående autorisasjon for regulerte yrker. Senteret bør administrativt legges til NOKUT. Dersom senteret skal ha et lett gjenkjennelig domenenavn på Internett, blir det anbefalt at det vurderes et kortere navn enn det som foreslås i rapporten.

Den enkleste løsningen vil være å gi senteret et postkasseansvar for å videresende søknader til rett instans. Kompetansen som vurderer hvilken instans som er den rette, finnes naturlig i et slikt informasjonssenter. Institusjonene bør på sin side arbeide med å utvikle egne nettsider.

DET NASJONALE FAKULTETSMØTE FOR DE HISTORISK-FILOSOFISKE FAG

Vår dato: 15.02.2007 Vår referanse: 2007/06/008/IØ

Universitets- og høyskolerådet

HØRING – INNSTILLING FRA UTREDNINGSUTVALG FOR GODKJENNING OG GODSKRIVING AV HØYERE UTDANNING I NORGE

Nasjonalt fakultetsmøte viser til utsendt sak 13.02.2007. Saken har vært sendt til fakultetene, og det er innkommet uttalelser fra Humanistisk fakultet ved Universitetet i Oslo og Det historisk-filosofiske fakultet ved NTNU. Uttalelsene følger vedlagt.

Vennlig hilsen

Ivar Østerlie
sekretær

Vedlegg: Uttalelse fra HF, UiO av 27.02.2007
Uttalelse fra HF, NTNU av 14.03.2007

Til vedlegg nr 1

Høringssvar fra HF-UiO

Til: Det nasjonale fakultetsmøtet

Høringsuttalelse til rapport om godkjenning og godskriving av høyere utdanning i Norge

Det vises til e-brev av 15. februar fra fakultetsmøtets sekretær med vedlagt høringsbrev fra Kunnskapsdepartementet om godkjenning og godskriving av høyere utdanning i Norge. Høringssvaret fra HF ved Universitetet i Oslo følger kapittelinnstillingen i rapporten.

Kapittel 1 Innledning og sammendrag

1.2 Avgrensning av problemstillinger

Det er rimelig at utvalget velger å konsentrere seg om spørsmål som vedrører generell og faglig godkjenning av akademisk utdanning for det uregulerte arbeidsmarkedet og ikke går inn på godkjenningsordningene for autorisasjon for utøvelse av regulerte yrker. Det er imidlertid rimelig å anta at det også på dette området finnes et forbedringspotensiale. HF-UiO anbefaler derfor at det foretas en gjennomgang av prosedyrer for disse sektorene for å sikre best mulige rutiner for yrkes- og profesjonsgodkjenning for det regulerte arbeidsmarkedet for søkere med utenlandsk utdanning.

Kapittel 2 Dagens system for godkjenning og godskriving av høyere utdanning

Kapittelet gir en oversiktlig og informativ gjennomgang av dagens system, og HF-UiO har ingen kommentarer.

Kapittel 3 Godkjenning og godskriving av høyere utdanning i Norge, problemer og forslag til endringer

3.1 Nasjonal database for godkjenning av høyere utenlandsk utdanning (NAG)

Utvalget

fastslår at opprettelsen av NAG ikke har blitt det redskapet i godkjenningsarbeidet som Departementet la opp til i 2002. Fakultet vil påpeke følgende: Det er ikke opprettet en åpen versjon, registrerte data blir ikke kvalitetssikret av NOKUT, kun 20 læresteder forestår innlegging i basen (hvilket gjør at den ikke kan benyttes til statistikk), og registrerte data har begrenset nytteverdi for saksbehandlere pga basens oppbygning. Mange har videre hatt store problemer med passord og tilgang. En del av disse problemene skyldes antagelig manglende kapasitet til oppfølging i NOKUT, mens andre skyldes strukturelle problemer i basens oppbygning.

NAG vil imidlertid kunne bli et nyttig redskap på nasjonalt plan i godkjenningsarbeidet. HF-UiO støtter derfor forslaget om at det oppnevnes en arbeidsgruppe som gjennomgår de ulike problemstillingene knyttet til databasen og kommer med forslag til løsninger. Ettersom data som

legges inn i NAG, i stor grad overføres fra godkjenningsmodulen i FS (med unntak av det lille antallet mindre høgskoler som benytter MSTAS), er det viktig at utvalget består av personer som har inngående kjennskap til denne modulen med tanke på nødvendig restrukturering.

3.2 Prosedyrer for saksbehandling ved godkjenning og godskriving av høyere utdanning

HF-UiO anser at godkjenningsarbeidet som utføres på fakultetet ligger tett opp til de rutiner og prosedyrer som etterspørres i en Nasjonal handlingsplan for godkjenning av utenlandsk høyere utdanning, og støtter utvalgets forslag om at handlingsplanens intensjon legges inn som et kriterium ved godkjenning av en institusjons kvalitetssikringssystem.

3.3 Godskriving av høyere utdanning mellom norske institusjoner

Utvalget kan ikke sies å ha foretatt en grundig gjennomgang av saksfeltet. Det er innhentet innspill fra et svært begrenset antall miljøer, primært fra SV ved UiO.

HF-UiO anser derfor at utvalgets behandling ikke er grundig nok til å legitimere et forslag om en forskriftsendring.

3.4 Godkjenning av utenlandske doktorgrader

Dette spørsmålet ble fremmet i utvalget av HF-UiO på grunnlag av erfaringer med konkrete saker. Vi er også kjent med at andre fakulteter ved UiO, for eksempel Det medisinske fakultet, har hatt et økende antall godkjenningssøknader fra personer med utenlandsk doktorgrad, spesielt fra dem som ikke fyller NOKUTs krav til generell godkjenning, og som heller ikke er søkere til utlyste vitenskapelige stillinger. UHR tok opp dette spørsmålet med Departementet i 2003. Det er rimelig å anta at pågangen av slike søknader vil være størst ved UiO. Det er interessant å merke seg at verken Sverige eller Danmark, som har inngått de samme internasjonale avtaler som Norge, pålegger sine læresteder å foreta faglige godkjenninger av doktorgrader fra personer som ikke er søkere på stilling. Det er meget ressurskrevende å foreta slike godkjenninger, og fakultetet finner det helt urimelig å skulle pålegges slikt arbeid uten at det foreligger en økonomisk kompensasjon. HF-UiO støtter utvalgets forslag og anbefaler at personer som ikke er søkere på utlyste vitenskapelige stillinger ved det aktuelle lærestedet, selv må belastes omkostningene lærestedene har ved vurdering av deres utenlandske doktorgrad. Det anbefales videre at dette kommer som en tilføyelse til UH-lovens §3-4.

3.5 Norskopplæring

Fakultetet, som har ansvaret for norskopplæringen for internasjonale studenter ved UiO, er glad for at utvalget har satt fokus på behovet for språkopplæring som flyktninger og innvandrere med høyere utdanning har, enten de skal søke arbeid eller ønsker å supplere sin utdanning for å bedre sine muligheter på arbeidsmarkedet. For å kunne få en slik supplering, må de normalt søke opptak til et universitetet eller en høyskole med de krav til norskkunnskaper det medfører. Det er rimelig å anta at vanskelighetene en del utenlandske akademikere har med å få jobb i samsvar med sin utdanning, ikke primært skyldes manglende godkjenning av deres utdanning, men manglende norskkunnskaper på et tilstrekkelig høyt nivå. Den lovpålagte opplæringen på 300 timer som kommunene i dag plikter å tilby, er på langt nær tilstrekkelig til å gi nevnte grupper et ferdighetsnivå som setter dem i stand til å utføre kvalifisert arbeid i samsvar med deres utdanning. Dagens norskopplæring har ikke bare et for lite omfang, men er også for lite differensiert mht målgruppe.

Det kreves generell studiekompetanse (GSK), inklusive tilstrekkelige norskkunnskaper, for å få opptak til høyere utdanning. Lærestedene kan derfor ikke forventes å tilby norskkurs til personer uten opptak og uten GSK. Kapasiteten ved UiO er allerede sprengt, og vi har ikke ressurser til å tilby norskopplæring til andre enn våre ikke-bosatte selvfinansierte gradsstudenter, utvekslings- og kvotestudenter som etterspør slike kurs og det stadig økende antall ansatte som ikke har norsk som morsmål. Fakultetet har siden 2001 tilbudt et begrenset antall betalingskurs i norsk for personer som fyller kravene til GSK med unntak av språkravene, og disse er svært etterspurte selv uten noen form for annonsering. Dette skyldes sannsynligvis at kommunenes tilbud ikke tilfredsstiller de behov som denne gruppen har. Fakultetet vil derfor anbefale at Departementet foretar en gjennomgang av eksisterende tilbud og foreslår tiltak som kan dekke det behov for norskopplæring som flyktninger og innvandrere med høyere utdanning har.

Kapittel 4 Godkjenning av høyere utdanning fra utlandet – myndighetsfordeling mellom institusjonene og NOKUT

Dette kapitlet behandler problemstillinger som av mange læresteder anses som svært utfordrende. Utvalget som i mai 2003 ble nedsatt for å komme frem til konkrete forslag til arbeidsfordeling mellom utdanningsinstitusjonene og NOKUT, delte seg i to, og ingen endelig konklusjon ble fremmet. Lite har skjedd siden den tid. Fakultetet har forståelse for at søkere som skal bruke sin utdanning for å søke innpass på arbeidsmarkedet, ønsker en generell godkjenning som gir mest mulig informasjon om deres utdanning og den kompetanse som er oppnådd. NOKUT på sin side, ønsker å gi en slik utvidet beskrivelse under forutsetning av at de får tilførsel av en ny stilling. HF-UiO er usikker på om NOKUT vil være i stand til å trekke grensen mellom generell og faglig godkjenning. Allerede med dagens godkjenningsbrev finner vi flere eksempler på at NOKUT foretar godkjenninger som i våre øyne er faglige vurderinger, for eksempel når de ved vurdering av 4-årige utdanninger (som tidligere ble godkjent som likestilt med cand.mag.), godkjenner disse som likestilt med bachelorgrad og ett år på masternivå. Å vurdere hvorvidt deler av en utdanning bygger på en faglig fordypning som tilsier at den er på masternivå, forekommer oss å være en faglig vurdering som tilligger lærestedene. NOKUT er ikke enig i dette. Selv om NOKUTs generelle godkjenningsbrev angir at lærestedene er autonome i sine faglige vurderinger, er det problematisk at søkerne ikke får sammenfallende nivåvurderinger fra NOKUT og lærestedene. NOKUT må gjerne beskrive studiets faglige tyngdepunkt og omfang og gjerne også hvilken status og kompetanse utdanningen gir i utdanningslandet, men HF-UiO vil advare mot at NOKUT gis ytterligere fullmakter til å foreta godkjenninger og utvidede beskrivelser av enkeltfags omfang og nivå da dette av både søker og arbeidsgiver lett kan oppfattes som faglige vurderinger.

Når det gjelder lærestedenes ansvar for å foreta vurderinger av faglig godkjenning for søkere uten tilknytning til lærestedet, kan dette for enkelte være problematisk ut fra ressurs hensyn, og flere fakulteter har nødig villet motta slike søknader. Hovedtyngden av Norges flyktninger og innvandrere, og særlig de med høyere utdanning, befinner seg i Østlandsregionen, og pågangen av slike søknader ved UiO kan bli stor. I disse tider da mye av det arbeidet som utføres ved fakultetene, skal

synliggjøres i form av rapportering som igjen danner grunnlag for finansiering, vil fakultetet foreslå følgende: Godkjenningsmodulen i FS synliggjør hvorvidt en godkjenningssøknad kommer fra en student med opptak eller en søker uten opptak. Tallene for behandlede søknader fra personer uten opptak rapporteres til Departementet og utløser en økonomisk kompensasjon. Ett annet alternativ er at søkeren selv betaler et gebyr, slik det praktiseres for de som søker SUHF om godkjenning.

Kapittel 5 GSU-listen

Dette kapittelet er en svært viktig del av utvalgets arbeid da GSU-listen danner grunnlag for kravene for opptak av søkere med utenlandsk utdanning, og er utgangspunktet for godkjenning. En av fakultetets ansatte var oppnevnt som medlem i Utvalget og har under dette kapittelet skrevet en særuttalelse. HF-UiO støtter synspunktene som fremkommer i særuttalelsen.

HF-UiO støtter forslagene om at GSU-listen opprettholdes, at listen bør være bindende for opptak og veiledende for godkjenning, at oppdatering og kvalitetssikring tilligger NOKUT, og at oppnevnelsen av et permanent, sakkyndig og rådgivende GSU-utvalg videreføres.

Et mindretall i utvalget fremmer et forslag som innebærer at enhver person som har fylt 17 år og som har en 12-årig skole som gir anledning til å søke opptak til et høyere lærested i hjemlandet, skal fylle kravene til GSK. De ønsker å se bort fra ”det vanskelige definerbare kriteriet om innhold/læringsutbytte”.

Store kvalitetsforskjeller og manglende kvalitetssikringssystemer i mange land utenfor Europaregionen gjør det faglig uforsvarlig å kun bruke alder og antall års skolegang som eneste kriterium for vurdering av GSK. Dessuten ville en rekke av disse personene (som mindretallet vil gi GSK) ikke få tilgang på høyere utdanning i hjemlandet pga opptaksprøver der kun de med tilstrekkelige faglige kvalifikasjoner får tilgang til høyere utdanning. HF-UiO mener at det ikke ligger i utvalgets mandat å foreta endringer i den eksisterende GSU-lista.

NOKUT hevder at de i dag ikke har tilstrekkelige ressurser til å kunne utføre forsvarlig vedlikehold og oppdatering av GSU-listen. Fakultetet støtter forslaget om at det bør tilstrebes et øket samarbeid og arbeidsdeling med Sverige og Danmark. Det eksisterer allerede gode kontakter mellom de nasjonale ENICene som kan videreutvikles i arbeidet GSU-listen.

Når det gjelder sammensetningen av et foreslått permanent rådgivende GSU-utvalg, ønsker fakultetet å understreke at dette ikke er et vedtaksorgan med de krav til sammensetning som dette medfører. Den ekspertise som NOKUTs styre trenger, finner man i dag i på de større lærestedene, i Samordna opptak og i NOKUTs seksjon for utenlandsk utdanning. Utdanningsdirektoratet vil måtte utvikle deler av denne kompetansen i tiden fremover. Hvorvidt NPH har tilstrekkelig kompetanse på området vites ikke. De ulike studentorganisasjonene innehar ikke den nødvendig ekspertise og bør ikke utgjøre en del av et slikt sakkyndig utvalg. De er representert i NOKUTs styre som har vedtaksmyndigheten og kan gjøre sin stemme gjeldende der. HF-UiO foreslår derfor et sakkyndig, rådgivende utvalg bestående av

representanter fra lærestedene (oppnevnt av UHR), fra SO, fra Utdanningsdirektoratet og fra NOKUT som også innehar sekretariatsfunksjonen.

Kapittel 6 Informasjon

Fakultetet ser at både UiO og fakultetet har et forbedringspotensiale når det gjelder lett tilgjengelig informasjon på nettet om godkjenning av utenlandsk utdanning for flyktninger og innvandrere.

Informasjonen er i dag primært utarbeidet med tanke på egne utvekslingsstudenter.

Fakultetet støtter forslaget om å opprette et nasjonalt informasjonsenter som for å gi søkere, veiledere/rådgivere, arbeidsgivere eller andre som trenger det, korrekt informasjon om adgang til studier samt godkjenning av høyere utdanning og for regulerte yrker. HF-UiO er enig i at et slikt enter administrativt bør legges til NOKUT, og at det bør ha et eget domenenavn på internett.

Med vennlig hilsen

Anne Ma Eide

Fakultetsdirektør

Helga Reiss

seksjonssjef

HF-NTNU

Nasjonalt fakultetsmøte for historisk-filosofiske fag

HØRING - INNSTILLING FRA UTREDNINGSUTVALG FOR GODKJENNING OG GODSKRIVING AV HØYERE UTDANNING I NORGE

Fakultetet viser til oversendelse fra Nasjonalt fakultetsmøte av 15.02.2007.

Fakultetet stiller seg positivt til det viktige arbeidet som er gjort av utvalget, og slutter seg i all hovedsak til utvalgets anbefalinger, med følgende tilleggskommentarer (*innstillingens kapittelnummer i parentes*).

1. Fakultetet slutter seg til gjeldende arbeidsdeling mellom NOKUT og institusjonene når det gjelder søkerens formål med godkjenningen (generell godkjenning behandles av NOKUT, mens faglig godkjenning behandles av institusjonene) (2.1.).
2. Fakultetet har i liten grad benyttet NAG som et redskap/oppslagsverk i saksbehandlingen, da databasen er mangelfull på noen punkter (blant annet mangler angivelse av normert studietid ved land og lærested), samt at det er uoversiktlig at informasjon er spredt på mange bilder. Flere har i tillegg hatt problemer med tildeling av brukernavn og passord til NAG-databasen. Vi slutter oss derfor til utvalgets forslag om at det nedsettes en arbeidsgruppe som utreder funksjon og formål med NAG (3.1.3.). Det må imidlertid være en forutsetning at arbeidsgruppen har inngående kjennskap til godkjenningsmodulen i FS, som overfører data til NAG.
3. Fakultetet støtter utvalgets to forslag til endringer i *Lov om universiteter og høyskoler* (3.3.3.), som presiserer at godskriving av utdanning mellom grader forutsetter at utdanningen skal være relevant i den graden det søkes om godskriving innenfor. Nasjonal mobilitet skal ivaretas, og det er ikke formålstjenlig å oppsette faglige institusjonskrav som motarbeider denne mobiliteten. Men det er viktig å kommunisere at det er det faglige innholdet i studieprogrammene som skal avgjøre hvorvidt utdanning avlagt som del av en fullført grad, eller som del av en avbrutt utdanning skal kunne godskrives. Dersom et lærested har en studieprogramstruktur med liten grad av valgfrihet/valgfri del, vil studentenes mulighet til en ren tid-for-tid-uttelling begrenses i tilfeller der studentens tidligere avlagte utdanning ikke er relevant i graden det søkes om godskriving innenfor.
4. Norskopplæring er krevende ressursmessig sett, og HF-fakultetet, som har ansvaret for norskopplæring av internasjonale studenter og ansatte ved NTNU, ser positivt på at departementet på prinsipielt grunnlag tar initiativ til å få avklart ansvar for kapasitet og opplegg for norskopplæring (3.5.3.). Men understreker at eventuell bruk av fylkeskommunens tilbud på

videregående nivå for søkere til høyere utdanning forutsetter at utdanningen heves opp på et nivå som minimum tilsvarer de lavere trinnene i trinndelte norskkurs for internasjonale søkere. Uten en nivåheving vil ikke fylkeskommunens tilbud være et reelt alternativ innenfor høyere utdanning.

5. Fakultetet støtter seg til at det er viktig at det i vedtaksbrevet fra NOKUT presiseres overfor søkeren at en ren tid-for-tid-uttelling ikke nødvendigvis er sammenfallende med en faglig godkjenning (4.2.) hvor det er en forutsetning at den utenlandske utdanningen er faglig relevant innenfor studiet det søkes om godkjenning eller innpassing innenfor.
6. Fakultetet slutter seg til utvalgets forslag i 4.3. Vi legger til at det for saksbehandlere ved fakultet og institutt vil være til stor assistanse i godkjenningsarbeidet dersom NOKUT i sine vedtaksbrev i korte trekk også inkluderer informasjon om struktur og sammensetning av utdanningen, samt hva studiet rekrutterer videre til av utdanning og yrkesmuligheter. Vi vil imidlertid poengtere at det ikke alltid er slik at en fireårig utdanning (som før innføringen av kvalitetsreformen i høyere utdanning ble godkjent som jevn god med en cand.mag.-grad i nivå og omfang) tilsvarer tre år på bachelornivå og ett år på masternivå i den nye gradsstrukturen. Vi mener at en vurdering av studienivå er en faglig vurdering som bør foretas av lærestedene.
7. Fakultetet slutter seg til utvalgets flertall i 5.3. *Forslag*.
8. Fakultetet er av den oppfatning at utsending av midlertidige svar/kvitteringsbrev raskt kan føre til unødig tidsbruk for saksbehandlende instanser, samt at verdien av et slikt brev er underordnet. (*"Kvitteringsbrev", punkt 6.1.*). Institusjonene bør heller arbeide med å oppdatere nettsider m.m., slik at informasjon om prosedyrer og frister er tilgjengelig for de som oppsøker informasjonen.
9. Vi slutter oss til at et informasjonssenter knyttet til NOKUT, som har stor faglig kompetanse, vil være til stor assistanse og informasjon for saksbehandlere og søkere. Dette vil i seg selv kunne korte ned saksbehandlingstid (6.3.).

Med hilsen

**Nasjonalt utdanningsutvalg for
matematisk-naturvitenskapelige fag**

Sekretariat:
MN-fakultetet
Universitetet i Oslo
Pb 1032 Blindern
0315 Oslo
tlf.: 22856274
Fax.: 22854367
e-post: hanne.solna@matnat.uio.no

Medlemmer:
UiB, UiO, UMB, NTNU,
UiTø, UiS, HiA

Dato: 20.03.2007

Saksnr.:

Høring på innstilling om godkjenning og godskriving av høyere utdanning.

Utredningsutvalget for godkjenning og godskriving av høyere utdanning i Norge har kommet med en del endringsforslag. Det nasjonale fakultetsmøte i realfag har bedt sitt utdanningsutvalg (UU) om å behandle saken og sende et høringssvar til UHR.

UU ønsker å kommentere følgende:

Kap 3

3.1 UU støtter forslaget om å forbedre NAG-databasen.

3.2 Utvalget anbefaler at en videre oppfølging av Nasjonal handlingsplan for godkjenning av utenlandsk høyere utdanning bør være at planens intensjon legges inn som et kriterium som skal vurderes ved godkjenning av en institusjons kvalitetssikringssystem.

UU er av den oppfatning at saksbehandlingsrutiner for godkjenning av utenlandsk utdanning er ivaretatt av forvaltningsloven slik som for andre saksbehandlingsrutiner og disse bør derfor ikke knyttes til kvalitetssikringssystemet som et kriterium for godkjenning.

3.3

§3-4 (1) Forslag til ny formulering:

Studiepoeng fra beståtte emner og fag fra en institusjon som går inn under denne lov, skal, i den utstrekning de er relevante, godskrives i sin helhet studenten som del av grad eller yrkesutdanning ved de andre institusjonene. Vedkommende institusjon skal påse at det ikke gis dobbel uttelling for samme faginnhold.

UU mener at den nye formuleringen med ”skal godskrives i sin helhet som del av grad” er uheldig i den forstand at disse studiepoengene da må inngå i graden. Dette kan bety at studenten blir låst i forhold til å velge hva av tidligere utdanning som skal inn i ny grad. Ved flere institusjoner blir graden utstedt og beskrevet utifra de eksamener/emner studentene har tatt ved det første tidspunktet der alle krav til grad er oppnådd. Studenten vil dermed kunne få begrenset mulighet til selv å velge hva som skal inn av frie studiepoeng. UU mener at dette kan virke negativt i forhold til ønske om økt mobilitet.

For de studentene som sendes ut på integrerte utenlandsopphold vil veiledning og forhåndsgodkjenning ved hjemmeinstitusjonen bidra til optimal uttelling for eksternt

utdanning. For de studentene som kommer til en av våre utdanningsinstitusjoner som lærested nummer 2 eller 3 vil dette bidra til at graden de får utstedt kan bli svært preget av tidligere utdanning i den grad den ansees for å være relevant. UU er usikre med hva som legges i ordet ”relevant” og hvordan dette kan innvirke på godkjenning av ekstern utdanning i forhold til de faglige kravene i en grad. De spesifiserte faglige kravene til en grad må ikke risikere å bli undergravd i forhold til usikkerhet/uklarhet om tolkningen av ”relevans” av ekstern utdanning.

UU ønsker å presisere at hva som skal ”godskrives i sin helhet som del av grad” ikke må undergrave institusjonen rett til å sette spesifiserte faglige krav for oppnåelse av grad. Hva som skal godskrives av faglige krav bør reguleres i studieplaner og ikke i en forskrift. UU ønsker å beholde den gamle formuleringen.

Ny formulering av §2 i forskrift om godskriving av høyere utdanning av 10. april 2006
”For at en institusjon skal kunne tildele en grad eller utstede et vitnemål for fullført utdanning, må minst 60 av studiepoengene som skal inngå i beregningsgrunnlaget, være avlagt ved institusjonen”.

UU ønsker å beholde den eksisterende formuleringen:
”Institusjonen kan ikke oppstille et strengere tilknytningskrav enn det som følger av første ledd”.

UU mener at det skal ikke overlates til institusjonene å sette krav til studiepoeng ved hjemmeinstitusjon, men at dette skal reguleres i forskriften. Hvis institusjonene begynner å sette strengere krav til studiepoeng tatt ved hjemmeinstitusjon vil dette kunne gjøre det vanskeligere å få etablert felles grader. For å ta høyde for ulik lengde i utdanningene kan det for integrerte 5-årige masterprogrammer stilles strengere krav til antall studiepoeng ved hjemmeinstitusjon for oppnådd grad.

Det er noen varierende oppfatninger i UU med hensyn på om det skal settes krav til fagtilknyttede studiepoeng blant de 60 som er avlagt ved institusjonen. Det er et forslag fra IME-fakultetet, NTNU er at blant de 60 studiepoeng som skal avlegges ved institusjonen der graden oppnås, må minst 30 av disse være oppnådd ved det fag/fakultet som utsteder graden.

Kapittel 5 GSU-listen

UU støtter forslaget fra utvalgets flertall og ønsker ikke at ANSA skal være representert i det rådgivende utvalget. Dette fordi at ANSA er en interesseorganisasjon og ikke en ordinær studentorganisasjon.

Hanne Sølna
Utdanningsutvalget under Det nasjonale fakultetsmøte i realfag

HR

v/ Kari-Anne Pedersen

Oslo, 16.04.2007

Ang.: Høring – godkjenning og godskriving av høyere utdanning i Norge

Høringsrapporten er oversiktlig og presis, og gir inntrykk av soliditet og rasjonell tilnærming til problematikken. Profesjonsråd for arkitekturutdanning ønsker likevel å presisere viktigheten av at de faglige miljøene (høgskoler og universiteter) blir forespurt i saker av denne karakter.

Profesjongodkjenning er for arkitekturutdanningen i Norge, på lik linje med Europas øvrige arkitekturutdanninger og andre profesjonsutdanninger, inne i en krevende tid med hensyn til profesjongodkjenning og konsekvensene av EU-kommisjonens nye General Direktiv som trer i kraft i oktober inneværende år. Konsekvensen av Generaldirektivet krever en endret dialog mellom profesjonen og det akademiske miljøet noe som igjen vil kreve ytterligere presise definisjoner av utdanningens kvalitetsmessige innhold så vel som dens ”mengde” i form av dokumenterbart studieforløp og studiepoeng.

I tillegg registreres en stadig økende internasjonalisering i form av utveksling i løpet av studiet og ved helt bytte av studieland og sted, innen det akademiske miljøet hvilket på sin side setter store krav til transparens, forutsigbarhet og tydelighet i evaluering og vedtak fra institusjonenes side.

Profesjonsråd for arkitekturutdanning imøteser derfor arbeidet og sluttrapporten for godkjenning og godskriving av høyere utdanning i Norge, med stor interesse og ser fram til en solid og operativ forvaltning og implementering av rapportens endelige forslag og departementets vedtak om oppfølging.

Profesjonsråd for arkitekturutdanning har følgende kommentarer til:
Høring – godkjenning og godskriving av høyere utdanning i Norge.

Kapittel 3

Rådet består i tillegg til de to statlige arkitektutdanningsinstitusjonene NTNU og AHO av en privat institusjon med statlig støtte, BAS. NTNU og AHO har ingen kommentarer til utvalgets forslag til vedtak. BAS derimot ønsker å fremme ett tillegg til pkt 3.3 vedrørende utvalgets forslag til ny formulering av § 3-4 (1): ”Studiepoeng fra beståtte emner og fag skal i den utstrekning de er relevante, godskrives i sin helhet ...”.

Kapittel 5

Profesjonsråd for arkitekturutdanning slutter seg til forslaget fra utvalget flertall.

Øvrige utvalgforslag støttes som beskrevet i utkastet.

Med vennlig hilsen

Inger Lise Syversen

Seniorrådgiver

NOTAT

Til: UHR v/utdanningsutvalget
Fra: Nasjonalt råd for lærerutdanning
Dato: 08.03.07

Høringsuttalelse fra NRLU på innstilling fra Utredningsutvalg for godkjenning og godskriving av høyere utdanning i Norge

Utvalget har ikke drøftet ordningene for godkjenning av utenlandsk allmennlærer- og førskolelærerutdanning. Her er det også kommet en ny ordning fra 1. januar 2007, da ansvar for dette arbeidet ble overført til Utdanningsdirektoratet. Nasjonalt råd for lærerutdannings (NRLUs) uttalelse vil derfor rettes mot utvalget generelle forslag og ikke ta for seg vurderinger som gjelder våre utdanninger spesielt. Vi kommenterer utvalgets forslag fortløpende i det følgende:

For å sikre nasjonal samordning av godkjenningspraksis er institusjonene pålagt å rapportere sine godkjenningsresultater til NOKUT, gjennom registrering i Nasjonal databaser for godkjenning av høyere utdanning (NAG). NRLU støtter utvalgets forslag om å nedsette en arbeidsgruppe som går gjennom de forskjellige problemstillingene forbundet med hvordan NAG fungerer i dag i forhold til hensikten med databasen og kvalitet på data i databasen.

Videre støtter NRLU utvalgets forslag i punktene som gjelder

- Prosedyrer for saksbehandling ved godkjenning og godskriving av høyere utdanning
- Godskriving av høyere utdanning mellom norske utdanningsinstitusjoner
- Godkjenning av utenlandske doktorgrader
- Norskopplæring
- Godkjenning av høyere utdanning fra utlandet – myndighetsfordeling mellom institusjonene og NOKUT

Når det gjelder GSU-listen (generell studiekompetanse og tilleggskrav for søkere med utenlandsk utdanning) og det videre arbeidet med denne, støtter vi at det opprettes et permanent, sakkyndig rådgivende GSU utvalg med tre årsverk. Et slikt utvalg vil bidra til nødvendig kompetanse og kontinuitet i dette arbeidet. Vi mener ikke at ANSA, som en interesseorganisasjon for studenter i utlandet, bør være representert i dette utvalget. Utvalget bør settes sammen mer permanent, av personer som har opparbeidet seg en spesiell bredde- og erfaringskompetanse når det gjelder vurdering av utenlandsk utdanning generelt. Vi stiller oss her bak vurderingen som er gjort i særuttalelsen fra utvalgsmedlem Kaja Schiøtz.

NRLU støtter flertallets forslag når det gjelder videreføring av GSU-listen. Vi mener flertallsforslaget vil sikre en rettferdig og god behandling for studiesøkere med utenlandsk utdanning, samtidig som det opprettholdes et system som kvalitetssikrer de studiesøkendes bakgrunn – herunder en vurdering av det utenlandske studiets innhold og studentens læreutbytte. Dette er ikke minst av interesse for de studiesøkende selv. Vi vil derfor advare

mot et opptaksgrunnlag som kun baseres på tid (antall års skolegang som kreves for å bli tatt opp til universitetsstudier i studentens hjemland) og alder.

Informasjon

Utvalget anbefaler at det opprettes et nasjonalt informasjonssenter for å vise til de riktige "mottakskontorene" for en godkjenningssøknad, avhengig av hva slags godkjenning personen ønsker å oppnå.

NRLU støtter at det opprettes et slikt senter, og at det administrativt legges til NOKUT. Dersom senteret skal ha et lett gjenkjennelig domenenavn på internett, så foreslår vi at det vurderes et kortere navn enn det som foreslås i rapporten. (<http://www.godkjenning-godskriving-utdanning-kvalifikasjon-diplom-autorisasjon.no>)

Utvalget mener at sentret ikke skal ha "postkassefunksjon", dvs at det ikke skal motta og videresende søknader fra enkeltpersoner til riktig instans, men "skal kunne informere, veilede og henvise søkere og andre brukere til riktig godkjenningsmyndighet". Vi mener det ville være enklere for søkere dersom sentret tok et slikt postkassekontoransvar. Mandatet for utvalget går jo blant annet ut på å lage enklere system. Vi mener også at en slik postkassefunksjon ville høre naturlig hjemme i et slikt informasjonssenter, fordi de ansatte her må opparbeide seg kjennskap til sektoren for å kunne informere personer som trenger informasjon om adgang til studier m.m. Vi mener derfor at det både er enkelt, ryddig og også gir en betryggende kvalitetsmessig behandling av henvendelser dersom informasjonssentret får ansvar for å ta mot og videresende søknader. Det er også rimelig å tro at dette vil være en rasjonell løsning.

Vennlig hilsen

Bjørn Berg
leder NRLU

Kjærstin Åstveit
sekretær NRLU

UHRs utdanningsutvalg

Høring: Godkjenning og godskriving av høyere utdanning i Norge

Nasjonalt råd for teknologisk utdanning (NRT) viser til henvendelse fra UHRs utdanningsutvalg 13.02.07 vedrørende nevnte høring. NRTs arbeidsutvalg behandlet saken på sitt møte 7. mars 2007.

NRT støtter utredningsutvalgets forslag om å nedsette en arbeidsgruppe som går gjennom de forskjellige problemstillingene forbundet med hvordan NAG fungerer i dag i forhold til hensikten med databasen og kvalitet på data i databasen.

Videre støtter NRT utvalgets forslag i punktene som gjelder

- Prosedyrer for saksbehandling ved godkjenning og godskriving av høyere utdanning
- Godskriving av høyere utdanning mellom norske utdanningsinstitusjoner
- Godkjenning av utenlandske doktorgrader
- Norskopplæring
- Godkjenning av høyere utdanning fra utlandet – myndighetsfordeling mellom institusjonene og NOKUT

I tilknytning til anbefalingen om egenbetaling ved godkjenning av utenlandske doktorgrader bør departementet også vurdere om det kan innføres en viss grad av egenbetaling også for godkjenning av utenlandske grader under doktorgrad i de tilfellene vurderingen ikke er knyttet til søknad om videre studier.

Når det gjelder GSU-listen (generell studiekompetanse og tilleggskrav for søkere med utenlandsk utdanning) og det videre arbeidet med denne, støtter NRT at det opprettes et permanent, sakkyndig rådgivende GSU-utvalg. Et slikt utvalg vil bidra til nødvendig kompetanse og kontinuitet i dette arbeidet. NRT støtter utredningsutvalgets flertall når det gjelder videreføring av GSU-listen.

Utredningsutvalget anbefaler at det opprettes et nasjonalt informasjonssenter. NRT støtter at det opprettes et slikt senter, og at det administrativt legges til NOKUT. Dersom senteret skal ha et lett gjenkjennelig domenenavn på internett, anbefaler NRT (som NRLU) at det vurderes et kortere navn enn det som foreslås i rapporten. (<http://www.godkjenning-godskriving-utdanning-kvalifikasjon-diplom-autorisasjon.no>)

Sist, men ikke minst: NRT støtter utredningsutvalget i at siste setning i § 2 i forskrift om godkjenning av høyere utdanning: ”Institusjonen kan ikke oppstille et strengere krav enn det som følger av første ledd” sløyfes. Dette bør institusjonen kunne vurdere selv. Dagens ordning er særlig problematisk når det gjelder mastergradsutdanninger.

NRT anmoder utdanningsutvalget om å inkludere disse kommentarene i sin høringsuttalelse.

For Nasjonalt råd for teknologisk utdanning,

Bjørn Torger Stokke (sign.)
leder NRT

Mari S. Rigstad
sekretær NRT

Høring på innstilling fra Utredningsutvalg for godkjenning og godskriving av høyere utdanning i Norge fra Nasjonalt råd for økonomisk-administrativ utdanning

Vi viser til henvendelsen fra UHRs utdanningsutvalg 13.02.07 om ovennevnte. Arbeidsutvalget for N nasjonalt råd for økonomisk-administrativ utdanning (NRØA) behandlet saken i møte 21.03.07 og har følgende merknader til innstillingen:

NRØA støtter utvalgets forslag om å nedsette en arbeidsgruppe som går gjennom de forskjellige problemstillingene forbundet med hvordan Nasjonal database for godkjenning av utenlandsk høyere utdanning (NAG) fungerer i dag i forhold til hensikten med databasen og kvalitet på data i databasen.

Videre støtter NRØA utvalgets forslag i punktene som gjelder

- Prosedyrer for saksbehandling ved godkjenning og godskriving av høyere utdanning
- Godskriving av høyere utdanning mellom norske utdanningsinstitusjoner
- Godkjenning av høyere utdanning fra utlandet – myndighetsfordeling mellom institusjonene og NOKUT

NRØA mener ikke det er hensiktsmessig med et system der en utenlandsk doktorgrad skal vurderes i forhold til en norsk doktorgrad. Vi ser ikke noe behov for en slik godkjenning, i det vi ikke ser i hvilken sammenheng det er av interesse å få en "autorisert uttalelse" på hvorvidt en doktorgrad utstedt i USA, Uganda, Ukraina osv. er ekvivalent med en norsk grad. Så vidt vi kjenner til er det bare i forbindelse med at man søker en førstestilling ved norsk universitet eller høyskole at dette er en aktuell problemstilling. I en slik sammenheng vil det imidlertid alltid være et sakkyndig utvalg som vurderer den innleverte avhandlingen. En utenlandsk doktorgrad bør godkjennes hvis den er avlagt ved en akkreditert, utenlandsk institusjon.

NRØA er enig i at det må sikres nødvendig norskopplæring for de gruppene som omtales under vurderingen. Behovene for slik opplæring bør imidlertid kunne vurderes av den enkelte utdanningsinstitusjon.

NRØA støtter flertallets forslag når det gjelder videreføring av GSU-listen (generell studiekompetanse og tilleggskrav for søkere med utenlandsk utdanning) og det videre arbeidet med denne. NRØA støtter således forslaget om å opprette et permanent, sakkyndig rådgivende GSU-utvalg. Et slikt utvalg vil bidra til nødvendig kompetanse og kontinuitet i dette arbeidet.

Utvalget anbefaler at det opprettes et nasjonalt informasjonssenter, og at det administrativt legges til NOKUT. Dersom senteret skal ha et lett gjenkjennelig domenenavn på internett, så foreslår vi at det vurderes et kortere navn enn det som foreslås i rapporten. (<http://www.godkjenning-godskriving-utdanning-kvalifikasjon-diplom-autorisasjon.no>)

NRØA støtter utredningsutvalget i at siste setning i § 2 i forskrift om godkjenning av høyere utdanning: "Institusjonen kan ikke oppstille et strengere krav enn det som følger av første ledd" sløyfes. Dette bør institusjonen kunne vurdere selv.

Med vennlig hilsen

Ole Gjølberg
Leder i NRØA

Mona Majgaard
sekretær i NRØA