



Dronning Mauds Minne
Høgskole for førskolelærerutdanning
Th. Owesensgate 18
7044 TRONDHEIM

Trondheim 1. november 2007

Til
Det Kongelige Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 OSLO

HØRINGSUTTALELSE FRA DMMH OM NASJONALT
KVALIFIKASJONSRAMMEVERK FOR HØYERE UTDANNING

Dronning Mauds Minne Høgskolen har med dette den glede å oversende sin høringsuttalelse som svar på Deres brev av 10.07.2007. (Ref. 200600678-/TFS.)

Høringsuttalelsen er ført i penn av professor Frode Søbstad og førsteamanuensis Berit Groven og har vært behandlet av ledelsen og i arbeidsutvalget for Høgskoleråd.

Førsteamanuensis Ivar Selmer-Olsen
Prorektor og dekan

DRONNING MAUDS MINNE

Høgskole for førskolelærerutdanning

Til Det Kongelige Kunnskapsdepartement

HØRING TIL FORSLAG TIL NASJONALT KVALIFIKASJONSRAMMEVERK FOR HØYERE UTDANNING - INNSPILL

Deres brev av 10.07.2007. Ref.: 200600678-/TFS

Dronning Mauds Minne, Høgskole for førskolelærerutdanning ønsker å komme med et kort, generelt innspill i forhold til forslaget om et nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for høyere utdanning som ble sendt ut 10.07.2007.

Vi merker oss at det i rapporten fra arbeidsgruppen som har utredet spørsmålet på side 15 viser til at man har tatt utgangspunkt i Blooms taksonomi i forhold til læringsbegrepet. Når en tar i betraktning den kritikken som denne taksonomien møtte fra ulike hold, særlig på 1970-tallet, er det noe underlig at denne didaktiske modellen dukker opp igjen, om enn i revidert form. At det skal være mulig å beskrive kunnskaper, ferdigheter og kompetanse som alle uteksaminerte kandidater kan forventes å ha, virker å være svært ambisiøst. Det reiser en del grunnleggende spørsmål om hva vi ved høyere utdanningsinstitusjoner er i stand til å måle og vurdere. Ved å sette fokus på målbar kunnskap innføres en holdning til læringsprosesser og læringsutbytte som er diskutabel. Med basis i Blooms tenkning innføres et læringssyn der læring framstilles som kumulative prosesser, fra "kunnskap" til vurdering: ulike steg i et hierarki. Det er i seg selv interessant og et tankekors at en i beskrivelse av høgre utdanning i Europa anvender en femti år gammel terminologi og med et slikt tankesett om læring.

På side 22 i rapporten drøftes kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. Det kan virke som om dette behandles som sideordnede begreper: etter vårt syn er kompetanse et overordnet begrep, det er en legering av kunnskaper og ferdigheter og holdninger. Vi mener at kravet til samordning fører til en terminologibruk som kan virke forvirrende.

I rapporten drøftes begrepet holdninger på side 23. Det føres et resonnement som er preget av en motsetning mellom fokus på det målbare mål/læringsutbytte og betydningen av studenters holdninger. Konklusjonen er også at holdninger ikke er egnet som kategori. Dette fører f.eks. til at man på side 29 introduserer en deskriptor som "kjenne til relevante fag- og yrkesetiske problemstillinger". Med Blooms kognitive basis ser vi at yrkesetikk blir et spørsmål om kunnskap. Vi mener at mange utdanninger, bl.a. vår egen profesjonsutdanning, ikke er tjent med en slik avgrenset, kognitiv tilnærming til yrkesetikk. Det savnes omtale av danning, av hvordan god praksis og undervisning utvikles.

I dag betraktes kunnskap som noe relativt og kontekstuel. Ønskeligheten i om landene som deltar i Bolognaprosessen skal utvikle et felles kvalifikasjonsrammeverk fortjener en bred drøfting. Dette handler om nasjonal kunnskapsutvikling og identitet, samtidig som det handler om global tilpasning. Å finne balansen mellom kryssende hensyn kan være vanskelig.

Når vi ser på de konkrete forslagene som er fremmet i rapporten på side 29-31 kan vi imidlertid se at disse på noen måter kan oppfattes som nyttige og akseptable. Spørsmålet blir likevel om den måten deskriptorene er utformet på, kan ha den funksjonen de er tiltenkt. Vi merker oss ellers at man i forslaget på side 29-31 bruker betegnelsen syklus når det ellers refereres til nivå.

Vi tillater oss derfor å markere en avventende skepsis til forslagene som er fremmet og mener at vi trenger en mer grunnleggende debatt om den filosofien som er lagt til grunn for forslaget.

Trondheim 25.oktober 2007