

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep.
0032 Oslo

Deres ref.
200704507

Vår avd.
Plan- og økonomiavd.

Vår ref.
2007/368

Vår dato:
19. nov. 2007

Høring – revidert reglement om forvaltning av eksternt finansiert virksomhet ved universiteter og høyskoler og om disse institusjonenes samarbeid med andre rettssubjekter

Generelt oppfatter Norges idrettshøgskole (NIH) det som positivt og nødvendig at skillet mellom bevilgningsfinansiert virksomhet på den ene siden og bidrags- og oppdragsfinansiert virksomhet på den andre, tydeliggjøres. Dette mener vi kommer godt frem i utkastet til nytt reglement. Ansvarsforhold ved ulike organiseringsformer er også oversiktlig og tydelig presentert i det nye reglementet.

Vi har derimot enkelte kommentarer til skillet mellom bidragsfinansiert og oppdragsfinansiert virksomhet. I reglementets og veilederens pkt C, slås det fast oppdragsvirksomhet defineres som oppdrag institusjonen utfører mot vederlag fra ekstern(e) oppdragsgiver(e) med krav til leveranser (motyttelse) ved avtale-/kontraktinngåelse. Reglementet gjør klart at denne definisjonen er førende for klassifiseringen. Vi forstår det dermed som at finansieringskilde er underordnet, noe som også fremgår av omtalen til tabellen på side 3 i veilederen. Dette reiser følgende problemstillinger:

1. Oppdragsgivere som krever en forhåndsdefinert motytelse for sitt vederlag (dvs. oppdragsprosjekt), vil ofte forvente et bidrag fra institusjonen. Dette ser vi særlig ofte der offentlige institusjoner/etater står som oppdragsgiver. I reglementet stilles det krav om at oppdragsgiver skal dekke alle direkte og indirekte kostnader. Vi tror at dette vil utelukke en stor gruppe prosjekter der avtalen klargjør at prosjektet må defineres som oppdrag, men der det kreves en egeninnsats av institusjonene som tar på seg oppdraget, for eksempel i form av utstyr eller kompetanse/arbeidstid. Et slikt bidrag vil ofte kunne være av interesse for institusjonens faglige utvikling.

For å unngå at slike samarbeidsprosjekter feilaktig blir definert som bidragsvirksomhet uten krav om motytelse, eller at egeninnsatsen ikke blir synliggjort i prosjektrekskapene, mener vi at reglementet bør åpne for oppdragsvirksomhet som samtidig kan være samarbeidsprosjekter.

2. Departementet har tidligere muntlig redegjort for klassifisering av etter- og videreutdanning. Det ble i denne redegjørelsen sagt at studier på oppdrag fra én oppdragsgiver (for eksempel en bedrift) er oppdrag, mens studier som tilbys åpent til kvalifiserte søkere mot individuell studieavgift er bidrag. I følge reglementets definisjon av oppdrag, mener vi at også studier som finansieres av den enkelte student er oppdrag. Vi mener at opptak og betaling av studieavgift bør ses på som en kontrakt som inngås mellom institusjon og student om leveranse av undervisning/ kompetansegivende utdanning mot vederlag. Studentenes betaling kan ikke ses på som en "støtte uten krav til leveranse" (= def. bidrag). Dette gjør også problemstillingen i pkt 1 ovenfor relevant her: Hvordan reglementet tar høyde for videreutdanning som delvis er finansiert av studieavgifter (oppdrag fra student) og delvis av grunnbevilgning.

Det er viktig at plassering av etter- og videreutdanning ift. definisjonene av oppdrag og bidrag tydeliggjøres i reglementet.

3. En for NIH relevant virksomhet, som heller ikke plasseres tydelig i forhold til skillet oppdrag/bidrag, er utleievirksomhet. NIH har betydelig utleie av idrettsanlegg og undervisningsrom til ulike grupper når bygg og anlegg ikke benyttes til undervisning. Dette vil også ift reglementets definisjonen klassifiseres som oppdrag (leveranse/motytelse iht avtale/kontrakt mot vederlag). Vi ønsker en klargjøring i reglement/veileder av om denne type virksomhet skal defineres som oppdrag og inntektene behandles som transaksjonsbaserte inntekter (SRS 9).

I tillegg til de nevnte uklarheter omkring skillet oppdrag – bidrag, synes vi at reglementet ikke tydeliggjør tilstrekkelig hvilke typer bidrag som kan defineres som gave, og dermed ikke trenger å oppfylle kravene til avtaleinngåelse under pkt 2.2 a.

Med vennlig hilsen



Baard Wist
Administrerende direktør



Inger Hegstad Krüger
Plan- og økonomisjef