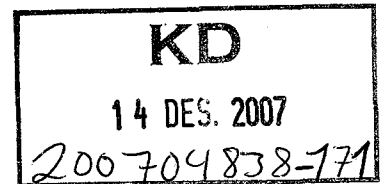




Hamar, 09.12.07

Kunnskapsdepartementet



## **HØRINGSUTTAELSE**

### **Forslag til endringer i opplæringsloven og privatskoleloven.**

HBF gir denne uttalelsen til de foreslåtte endringene i høringsnotatet:

### **Lovbestemmelsene om tilpasset opplæring og spesialundervisning:**

#### **3. Endring av lovbestemmelsene om tilpasset opplæring og spesialundervisning**

##### **3.1 Forslag om innarbeiding av lovens krav om tilpasset opplæring i opplæringsloven kapittel 5 om spesialundervisning.**

Vi er uenige i forslaget i høringsnotatet om at retten til tilpasset opplæring §1-2 femte ledd flyttes til ny §5-1. Vi vil peke på at tilpasset opplæring er en rett for alle elever, og at den derfor må hjemles i paragrafer som gjelder alle elever i grunnopplæringen. Dette er allerede gjort i privatskoleloven kapittel 3 *Elevane*, §3-4 *Tilpassa opplæring og organisering av elever i grupper.* Vi ønsker derfor at retten til tilpasset opplæring beholdes i §1-2 der den er knyttet til formålsparagrafen.

Vi ser en fare for at dersom retten til tilpasset opplæring hjemles i ny §5-1, vil tilpasset opplæring bli oppfattet som gjeldende for de elever som ikke mestrer skolens ordinære krav. Dette vil gå ut over elever som er svært begavet på ett eller flere felt og som trenger utfordringer for ikke å ende opp som underyttere.

Ved å knytte tilpasset opplæring til et foreslått nytt kapittel 5: *Tilpasset opplæring og spesialundervisning*, ser vi også at det kan bli den uønskete effekt at ordinær undervisning blir mindre tilpasset, og at dette vil øke behovet for spesialundervisning.

Subsidiært mener vi at det er en bedre løsning å flytte retten til tilpasset opplæring til §2-1 *Rett og plikt til grunnskoleopplæring* og §3-1 *Rett og plikt til vidaregående opplæring* enn den foreslåtte endringen.

### **3.2 Forslag om endring av opplæringsloven §5-3 slik at det i visse tilfelle kan gis spesialundervisning etter enkeltvedtak uten at det foreligger sakkyndig vurdering.**

Vi er enig i at PP-tjenestens systemarbeid må styrkes, men vi er ikke enige i at det skal løses ved å minske sakkyndighetskravet. Vi ser det som en svekkelse av elevers og foreldres rettssikkerhet i og med at det vil føre til at det blir vanskeligere i en del tilfeller å få dokumentasjon som kan følge eleven ved skifte av personale og ved skifte av skoler, enten ved flytting eller ved progresjon i skolegangen. Den foreslåtte endring vil også kunne føre til en svekkelse av den individuelle opplæringsplanen i og med at kartleggingsdelen dokumenteres gjennom sakkyndig vurdering. Vi vil derfor at gjeldende krav til sakkyndig vurdering opprettholdes.

#### **Lovbestemmelsene om tegnspråk §2-6**

Loven sikrer i dag elever med tegnspråk både opplæring i tegnspråk og undervisning på tegnspråk. Foreldrene til disse elevene er dessuten sikret et 40 ukers opplæringsprogram. Denne rettigheten er viktig å videreføre.

Like viktig og likestilt med dette er det å sikre alle elever med behov for alternativ og supplerende kommunikasjon denne rettigheten. Det er viktig å sikre at barn sikres muligheter til et førstespråk ut fra sine forutsetninger.

Det er også viktig å sikre foreldrene opplæring i den alternative og supplerende kommunikasjonen, da vår erfaring er at dette altfor sjelden skjer.

Lovbestemmelsen sikrer i dag elever som har tegnspråk som førstespråk, men ikke elever som gjennom annen alternativ og supplerende kommunikasjon har et annet definert førstespråk enn tegnspråk.

Vi ber derfor departementet se nærmere på lovteksten, og endre denne slik at alle elever som ved hjelp av alternativ og supplerende kommunikasjon har et annet førstespråk enn tegnspråk blir sikret de samme rettighetene.

Alternativt bes departementet utarbeide en ny paragraf som sikrer disse elevene.

Med vennlig hilsen

HANDIKAPPEDE BARNES FORELDREFORENING



Trond Morten Osvold

Leder