



NEDRE EIKER KOMMUNE

Etat Oppvekst og kultur

Saksbehandler: Rune Portaasen

Direkte tlf.: 32 23 27 85

Dato: 15.11.2007

Det Kongelige kunnskapsdepartement

L.nr. 24329/2007 Arkiv: 2004/10242 - A20/&13

Høringsuttalelse - forslag til endringer i opplæringsloven og privatskoleloven - høringsbrev av 12.10.2007

Vi viser til høringsbrev fra Kunnskapsdepartementet av 12..10.2007. Vi har merknader til punkt 3 og 7 i høringsnotatet.

Punkt 2, innføring av rett til videregående opplæring for voksne født etter 01.01.1978:

Ingen merknader.

Punkt 3, endring av lovbestemmelsene om tilpasset opplæring og spesialundervisning:

Det nye forslaget til formålsparagraf for skolen inneholder ikke formulering om tilpasset opplæring. Dette er et viktig prinsipp innen skolen som må lovfestes, og tilpasset opplæring foreslås da tatt inn i § 5 i Opplæringsloven. Dette blir etter dette en paragraf som omhandler tilpasset opplæring/spesialundervisning.

I tillegg er det et forslag om å lempe på det absolutte kravet til sakkyndig vurdering fra PPT før enkeltvedtak spesialundervisning fattes.

Om forslaget til endringer i § 5:

Ny § 5.1 og § 5.2: Å ta inn tilpasset opplæring som eget punkt i Opplæringsloven er nødvendig, da tilpasset opplæring ikke nevnes i formålsparagrafen lenger. Tilpasset opplæring faller naturlig inn i ny § 5, som etter dette omhandler tilpasset opplæring/spesialundervisning. *De endringene dette får for § 5.1 og 5.2 slutter vi oss til.*

Ny § 5.3: Det blir lagt opp til at det kan foretas enkeltvedtak uten at det foreligger sakkyndig vurdering. Intensjonen er å frigi tid til PPT til systemrettet arbeid og å ta i bruk kompetansen i skolen fullt ut. Dette endrer ikke på hvem som har krav på spesialundervisning. Endringen vil og kunne få følger for vedtak etter § 5.7: Spesialundervisning til barn under skolepliktig alder.

Fordeler med å ta vekk det absolutte kravet til sakkyndig vurdering er at det kan bidra til ytterligere å øke fokuset og bevisstheten på problematikken spesialundervisning/tilpasset opplæring på den enkelte institusjon. Forhåpentligvis vil dette dreie oppleggene enda mer i retning av tilpasset opplæring for alle, og at spesialundervisning dermed blir for de ytterst få. Samtidig kan nok beslutningsprosessen ofte ta kortere tid. For skolene vil heller ikke

Postboks C, 3051 Mjøndalen

Besøksadresse:

Tlf.: 32 23 25 00 Fax.:

endringen få økonomisk betydning, da de stort sett bruker av egne rammer til elevretta tiltak. PPT vil kunne få friggitt tid til å arbeide med systemretta tiltak som på lengre sikt kan føre til at flere elever får tiltakene sine som tilpasset undervisning. Et samarbeid med PPT vil i alle tilfeller være nødvendig for å ha god kvalitet på spesialundervisningen.

Det er noen ulemper/spørsmål også. Det sies ikke noe konkret om hva som er nødvendig kompetanse til å fatte gyldige vedtak, heller ikke hvem som skal vurdere om en skole (evt. barnehage) har denne kompetansen. PPT har spisskompetanse på spesialundervisning, og de har og oversikt over hele kommunen, slik at de kan arbeide for et mest mulig enhetlig tilbud, uavhengig av hvilken institusjon eleven befinner seg på. Om den enkelte institusjon fatter vedtakene uten sakkyndig vurdering, vil dette kunne føre til ulik praksis innen en kommune. Og slik loven nå blir formulert om at det vil være mulig å **kreve** sakkyndig vurdering, vil dette lett føre til at PPT i mange tilfeller blir en ankeinstans dersom skolene avslår søknader eller gir lave ressurser. Derfor er det et relevant spørsmål om presset på PPT vil minke noe særlig, og om PPT dermed får friggitt noe tid til systemrettet arbeid. I et tilfelle der PPT må inn i etterkant, vil dette og kunne bidra til å forsinke en sak.

I noen tilfeller, som for eksempel for privatskole-elever og fosterhjemsplasserte elever, foretas enkeltvedtak utenfor den enkelte institusjon. Den som fatter vedtaket kjenner ofte ikke eleven, og er avhengig av et godt forarbeid før vedtaket fattes. Her er det derfor helt nødvendig med sakkyndig vurdering fra PPT, vurderingen skal foreligge før vedtak fattes.

Merknader ny § 5.3: *På tross av ulempene over slutter vi oss til forslaget til endring, men mener det må gå uttrykkelig fram av lovteksten at når vedtak fattes utenfor institusjonen skal det være krav til sakkyndig vurdering.*

Punkt 4, innføring av rett til særskilt språkopplæring for minoritetsspråklige elever i videregående opplæring:

Ingen merknader.

Punkt 5, utvidelse av mandatet til Foreldreutvalget i grunnskolen:

Ingen merknader.

Punkt 6, utvidelse av retten til tegnspråkopplæring i grunnskolen:

Ingen merknader.

Punkt 7, forslag om å innføre plikt til ordning med gratis frukt og grønnsaker i ungdomsskoler og kombinerte skoler:

Ved behandlingen av St.prp. nr. 69 (2006-2007), jf. Innst. S. nr. 230 (2006-2007), ble det gjort vedtak om å innføre gratis frukt og grønnsaker for alle elever på skoler med ungdomstrinn, det vil si rene ungdomsskoler (8.-10. trinn) og kombinerte skoler (1.-10. trinn). Ordningen trådte i kraft fra skoleåret 2007-2008. Dette ønskes tatt inn som egen paragraf i opplæringsloven som ny § 13-5.

Merknader ny § 13.5: *Så lenge det er mangler innen skolen på blant annet læremidler og bygninger, og det ofte er mangel på ressurser på mange måter, synes vi ekstrabevilgninger til skoleverket bør gå til skolens primære virksomhet. At barn og unge skal spise frukt og grønt*

er vel og bra, men vi synes ikke det er dette området som er viktigst å sette inn friske midler på for å få en bedre skole. Derfor er vi mot innføring av ny § 13.5, ekstra midler i skolen må gå til opplæring.

KONKLUSJON:

Nedre Eiker kommune slutter seg til endringene i Opplæringsloven ut fra punktene 2, 4, 5 og 6. Vi viser til merknadene over når det gjelder punkt 3 og 7.

Vennlig hilsen

Rune Portaasen
Pedagogisk konsulent