



Kunnskapsdepartementet

Postboks 8119 Dep
0032 OSLO

Områdene utdanning og helse og sosial

Deres ref.: 200705090

Vår ref.: 2007/11716 620 KUB

Vår dato: 06.12.2007

Høring - forslag til forskrift om refusjonssatser for opplæring av elever i barneverninstitusjoner

Vi viser til høringsnotat av 2. november 2007 angående ovennevnte.

Innledningsvis bemerkes at vi støtter forslaget til ny § 19-7 i forskrift til opplæringsloven, som søker å oppnå en rimelig fordeling av de økonomiske kostnadene for elever som får opplæring i barneverninstitusjon utenfor eget hjemfylke. Fylkesmannen i Østfold har imidlertid følgende merknader:

Forslaget til ny § 19-7 opererer med tre kategorier av refusjonssatser; elever som ikke har behov for spesialundervisning (kr 83 000,-), elever med moderat behov for spesialundervisning (kr 245 000,-) og elever med omfattende behov for spesialundervisning (kr 485 000).

Når det gjelder ”elever som ikke har behov for spesialundervisning”, antar vi at dette er elever som ikke har vedtak på spesialundervisning, og som får tilfredsstillende utbytte av den ordinære tilpassede opplæringen. Etter vår oppfatning vil det være mer i tråd med rettighetstankegangen i opplæringslovens kapittel 5 om man i kategoriseringen legger avgjørende vekt på om eleven har vedtak på spesialundervisning eller ikke, all den tid det er bestemmende for valg av refusjonssats om eleven faktisk har slikt vedtak.

For de to andre elevgruppene, elever med moderat eller omfattende behov for spesialundervisning, forstår vi det slik at dette er snakk om elever med vedtak på spesialundervisning. I høringsnotatet sies at institusjonsfylket krever refusjon etter en av de tre satsene som ligger nærmest de reelle utgiftene til opplæring av hver enkelt elev. En slik veiledning kan etter vår oppfatning bare være riktig når man skal velge mellom refusjonssatsene for elever som har vedtak på spesialundervisning. Dersom en elev har vedtak på spesialundervisning, men hvor de reelle utgiftene til opplæringen ligger nærmere kr 83 000,- enn kr 245 000,-, må forskriften forstås slik at man kan kreve refundert kr 245 000,-.

Høringsnotatet angir videre at i vurderingen av hvilken sats som skal legges til grunn i det enkelte tilfelle, må man se hen til elevens konkrete behov for tilrettelegging av opplæring etter innflytting på institusjonen. Et eventuelt behov må vurderes på grunnlag av oppdatert sakkyndig vurdering. Utdanningsdirektoratet nylig har presisert at PP-tjenesten i sine sakkyndige vurderinger må gi en tilråding som inneholder en angivelse av hvor mange spesialundervisningstimer PP-tjenesten anser som nødvendig for at den enkelte elev på en

best mulig måte kan oppnå sine læringsmål. Det er ikke tilstrekkelig at PP-tjenesten angir et "lite, middels eller stort behov" for spesialundervisning. Det er også klart at et vedtak om spesialundervisning skal være så klart og entydig at det ikke er tvil om hvilket opplæringsstilbud eleven skal få.

Fylkesmannen ser at ovennevnte krav til presisjon i den sakkyndige vurderingen og i selve vedtaket harmonerer dårlig med forslag til innføring av begrepene "moderat behov" og "omfattende behov" i forskriften § 19-7. Vi ser det derfor som ønskelig med noe mer konkret veiledning med hensyn til når en elev har et spesialundervisningsvedtak som kan sies å være et "moderat behov for spesialundervisning" og hvor grensen antydningvis går mot et "omfattende behov for spesialundervisning".

Opplæringsloven og forskrift til opplæringsloven opererer i stor grad med fylkesmannen som klageinstans, og fylkesmannsembetene er også delegert veiledningsmyndighet og myndighet til å avgjøre tvister på konkrete områder, jf. eksempelvis oppl. § 13-2 siste ledd. I den forbindelse ser vi det som naturlig at fylkesmannen også gis myndighet til å avgjøre tvister om valg av refusjonssats, jf. forslag til § 19-7 siste ledd.

Høringsnotatet sier ikke noe om justering av refusjonssatsene. Fylkesmannen antar at det vil måtte skje en jevnlig justering av satsene i tråd med endringer i konsumprisindeksen.

Med hilsen

Dette dokumentet er elektronisk godkjent av

John Gundersen e.f.
assisterende direktør

Kjersti Utnes Borgaas
rådgiver

Saksbehandler: Kjersti Utnes Borgaas