

Nittedal kommune viser til forslaget fra Kunnskapsdepartementet om endringer i opplæringslovens § 2-3 a og § 2-4.

Nittedal kommune er enig med departementets foreslåtte presisering i opplæringslovens § 2-3a av skolens informasjonsplikt overfor foreldrene når det gjelder innholdet i opplæringen, og tar til etterretning at departementet med det legger til grunn at kritikken mot fritaksordningen fra 1997 i EMDs dom da vil være fullt ivarettatt i lovverket.

Nittedal kommune vil påpeke at EMDs vurdering av KRL-faget forholdt seg til faget slik det fremstod i dets innkjøringsperiode før det første gang ble revidert i 2001. I hvilken grad dommer rammer faget slik det fremstår i dag, avhenger av om premissene i dommen er slik at de også rammer faget i dets nåværende versjon.

Nittedal kommune er også kjent med at det pågår et arbeid med endringer av opplæringslovens formålsparagraf. Eventuelle endringer av denne vil også imøtekomme noe av kritikken av EMD, og skulle dermed gjøre behovet for andre vesentlige endringer mindre. Forslaget til ny formålsparagraf vil bli behandlet av Stortinget i vårsesjonen. Det hadde derfor vært naturlig å vente med endringer i KRL-faget til Stortinget hadde tatt stilling til hvordan den nye formålsparagrafen skal se ut.

Nittedal kommune mener at undervisningen i KRL-faget, slik gjeldende opplæringslov presiserer, ikke skal være forkynnende, og at de samme pedagogiske prinsippene skal legges til grunn for undervisningen om de ulike religioner og livssyn, og at disse skal presenteres ut fra sin egenart. Nittedal kommune vil også vektlegge målsetningen i gjeldende opplæringslov om at undervisningen skal fremme forståelse, respekt og evne til dialog mellom mennesker med ulike livssyn og trosoppfatninger. Etter Nittedal kommunes mening tilsier dette målet at elevene får anledning til å møte de store religionene også gjennom fortellinger og ulike sanseopplevelser.

Nittedal kommune vil også påpeke at kristendommen står i en særstilling blant de ulike religionene i Norge når det gjelder betydningen for nasjonens og vår verdensdels historie og kultur, men også når det gjelder tilslutning gjennom medlemskap i trossamfunn. Dette må blant annet tilsi at kristendommen har en særstilling i KRL-faget når det gjelder kvantitet (læringsmengde). Fagets navn bør også gjenspeile dette. Nittedal kommune kan ikke se at dette kommer i strid med dommen i EMD.

Den særstilling kristendommen har i vår kultur må også tilsi at det må prege skolens virksomhet, blant annet ved markering av de store kristne høytider og muligheter for deltakelse i gudstjenester. Slike markeringer må naturligvis skje i respekt for alle elever, og ved at det gis mulighet for fritak, slik § 2-3 a legger opp til.

Nittedal kommune støtter utvidelsen av fritaksbestemmelsen, men vil fremheve at fritaksretten ikke må trekkes for langt. Det er viktig at KRL-faget blir et samlende fag hvor alle får kunnskap om de forskjellige religioner. Dette er viktig for å bygge forståelse om hverandre i en multireligiøs verden. Det ville være et stort nederlag hvis fritaksretten ble så vid at det ble et delt fag igjen. Nittedal kommune vil advare mot å gjøre så store endringer i faget at det oppstår et krav om et delt fag, fordi behovet for et rent kristendomsfag vil melde seg når KRL-faget vannes helt ut.

Nittedal kommune mener at den foreslåtte formuleringen i loven om at *"Den som skal undervise i religion, livssyn og etikk, skal presentere ulike verdensreligionar og livssyn på ein objektiv, kritisk og pluralistisk måte ut frå deira eigenart"* fjerner for mange av innholdsmomentene i faget (i forhold til dagens lov). Den pedagogiske praksisen blir uklar fordi en overlater til den enkelte lærers ansvar å ivareta hensynene i undervisningen.

Nittedal kommune mener at en bør beholde innholdsbeskrivelsen i dagens lovtekst, eventuelt i noe bearbeidet form. Det er viktig at KRL-faget fortsatt blir et fag som har en bred forankring i Stortinget, og at et bredt politisk miljø gir innholdet i faget en legitimitet.

Nittedal kommune deler altså fullt ut høringsnotatets intensjon om at dommen i EMD av 29 juni 2007 må være førende for lovtekst og læreplaner for KRL-faget, men kan ikke se at departementet i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at de foreslåtte endringene i navn og innhold i opplæringslovens § 2-4 er nødvendige for å ivareta dette hensynet.