



**Høringsuttalelse fra Høgskolen i Molde om  
Forslag til endringer i lov om universiteter og høyskoler – brev fra KD 6.3. 2008**

**§ 1-4 2. ledd**

Setningen som foreslås tilføyd er helt generelt formulert. Det framgår riktig nok av sammenhengen at det dreier seg om museer og samlinger, men for ordens skyld - og siden det er en innledende paragraf – bør dette presiseres. Det kan enkelt gjøres ved å la siste setning avsluttes med f.eks. ”... på dette området.”

**§ 3-2 1. ledd**

Ingen merknader

**§§ 3-4 og 3-5**

- a) Det er ikke åpenbart at den foreslåtte nye redigering av disse to paragrafene er mer klargjørende enn den nåværende. Vi tar imidlertid til etterretning at departementet oppfatter det slik.
- b) På prinsipielt grunnlag er høyskolen skeptisk til å la NOKUT få en mer markert rolle i den faglige godkjenningen, ut over å bistå med verifisering av utdanningsdokumenter m.v. I rent faglige vurderinger kan ikke NOKUT forventes å besitte den nødvendige kompetanse i egne rekker og må antas å være avhengig av å hente inn denne utenfra. Det er grunn til å frykte at det kan medføre ytterligere byråkratisering, og vi ber departementet om å ha dette for øye når NOKUTs ansvar og myndighet skal beskrives nærmere.

**§ 3-7 Overskrift**

Ingen merknader

**§ 3-7 6. ledd**

Ingen merknader

**§ 3-7 7. ledd**

- a) Det framgår ikke av høringsbrevet om nåværende 7. ledd skal beholdes som nytt 8. ledd.
- b) På dette punktet er det helt avgjørende at konsekvensene av å ha fått opptak eller godkjenning ut fra falske dokumenter blir slått fast klart og utvetydig, uten rom for tolkninger eller misforståelser. I så måte er den foreslåtte formuleringen ikke tilstrekkelig. Det er ikke nok at falske papirer blir inndratt og at vedkommende må vente med å søke opptak/godkjenning på nytt. Her er det viktigste i beste fall underforstått - at det som er innvilget, gjøres om og faller bort. Det må framgå i klartekst at man mister studieplassen eller godkjenningen og får annullert avlagte eksamener og at det må gå ett år før man kan søke på nytt. Det kan bemerkes at dette delvis kan fanges opp gjennom §§ 4-7 og 4-8, men det blir for indirekte, og i så fall kan det prosederes på at opptak/godkjenning ikke er eksplisitt nevnt her. Det bør heller ikke være rom for vurdering og utøvelse av skjønn med hensyn til reaksjonsform; i slike tilfeller skal det reageres med omgjøring/annullering og ikke adgang til å søke på nytt før etter ett år.

**§ 4-5 1. ledd**

Ingen merknader

**§ 4-8 1. og 2. ledd**

Ingen merknader

**§ 5-3 1. ledd**

Ingen merknader

**§ 6-5 1. ledd**

Ingen merknader

**§ 11-1 3. ledd**

- a) Det framgår at endringsforslaget er motivert ut fra studentmedvirkning i tilsettingsprosessen. Høyskolens prinsipielle syn er at spørsmål som bruk av innstillingsutvalg ved vurdering av søkere bør følge tilsettingsmyndigheten. Det vil si at styret bør kunne bestemme dette selv for alle stillingskategorier det her er tale om, også prorektor og leder av avdeling/grunnenhet. Det er vanskelig å se noen rasjonell begrunnelse for den inkonsistens som her foreligger i forhold til § 10-4 om tilsetting av rektor, der det kort og godt sies at prosessen må sikre at studentene og de ansatte blir hørt. Tilsvarende formulering kunne tas inn i § 11-3. Alternativt kan 3. ledd gis en utforming f.eks. som følger:  
*”Styret kan bestemme at det skal benyttes innstillingsutvalg i behandlingen av tilsettingssaker. I så fall fastsetter styret selv sammensetningen og nærmere regler om innstilling m.m. Studentene skal være representert i utvalget, hvis ikke styret enstemmig bestemmer noe annet.”*
- b) ”administrativ direktør” oppfattes som en ren feilskrift i stedet for ”administrerende direktør”, jf. lovteksten og også høringsnotatet.

**Forskrift om godskriving av høyere utdanning av 10.4.06 § 2 – 2. ledd**

Ingen merknader (Det er feil dato i høringsnotatet)

**Forskrift om opptak til høyere utdanning av 31.1.07 § 2 – 6. ledd**

Ingen merknader (Det er feil dato i høringsnotatet)

7.4.2008

Paul S. Valle