

Kunnskapsdepartement
Pb 8119 Dep
0032 Oslo

Att: Irene Tveite - Strand

Deres dato:
10.03.2008

Deres referanse:
200705016-/ITS

Vår referanse:
2008/239

Vår dato:
17.04. 2008

HØRING - FORSLAG OM ENDRINGER I UNIVERSITETS- OG HØYSKOLELOVEN

Vi viser til høring om forslag til endringer i Universitets- og høyskoleloven mottatt 7. mars då.

NHH mener samtlige forslag til endringer i loven er adekvate og bidrar til å forebygge uklarhet og potensielt uheldige situasjoner.

Vi har likevel to bemerkninger til høringsutkastet:

1. Til forslag om endringer i Universitets- og høyskolelovens § 3-7, 6. ledd om falske vitnemål.

NHH er positiv til at departementet utvider muligheten til at institusjoner under loven kan informere hverandre og NOKUT om falske vitnemål.

Vi er også positiv til at vi får hjemmel til å inndra vitnemålene og "utestenge" disse søkerne fra å søke opptak og/eller få godkjenning i inntil et år. (Dette fører da også til bedre samsvar i loven mht reaksjonsformer når man sammenligner forslaget med adgang til utestenging i universitets- og høyskolelovens § 4-8 nr 3, jf § 4-7, nr 1 bokstav a).

Spørsmålet er imidlertid hvordan departementet ønsker at vi skal forholde oss til Straffelovens bestemmelser mot bruk av falske dokumenter?

Allmennpreventive hensyn taler for at den nye bestemmelsen bør inneholde en formulering hvor det presiseres at institusjonene selv må vurdere om det er behov for straffeforfølgning.

Dersom departementet mener at institusjonene bør anmelde forholdet, (i tillegg til vedtak om inndragelse og utestenging fra opptak og godkjenning), mener NHH at det er nødvendig å avklare om en slik praksis er i strid med den Europeiske menneskerettighets konvensjonens tilleggsprotokoll 7, artikkel 4, nummer 1, som gir vern mot "dobbelstraff".


På den annen side; dersom departementet mener at reaksjonsformen som foreslås er tilstrekkelig, bør dette også presiseres i loven primært for å unngå at institusjonene bruker unødig tid på å vurdere anmeldelse.

2. Frist for krav om begrunnelse for karakterfastsetting.

NHH er enig i departementets argumentasjon om at dagens tekniske løsninger og institusjonens ufordringer tilsier at frist for å kreve begrunnelse med fordel kan begrenses til en uke.

Forutsetningen for en slik løsning må være at studenten raskt kan orientere seg om sensurvedtaket, og at det er enkelt å be om en begrunnelse for eksempel via telefon eller internett.

Med vennlig hilsen


Jorun Gunnerud
Studiesjef


Knut Schjerven Roald
Rådgiver