



Kunnskapsdepartementet  
Postboks 8119 Dep  
0032 Oslo

Deres ref: 200705016-/ITS

Vår ref: 08/1492-3/KKJ

Oslo, 14.04.2008

## **SVAR PÅ HØRING - FORSLAG OM ENDRINGER I UNIVERSITETS- OG HØYSKOLELOVEN**

Det vises til Kunnskapsdepartementets brev av 6.3.2008 med vedlegg, der det redegjøres for enkelte endringer i universitets- og høyskoleloven.

Forslagene berører i liten grad Utlendingsdirektoratets arbeid. Vi har imidlertid et innspill til høringsnotatets kapittel 3 om falske vitnemål. Departementet foreslår å endre universitets- og høyskoleloven § 3-7 sjette ledd første setning, slik at utdanningsinstitusjonene og NOKUT gjensidig kan informere hverandre i saker som involverer falske dokumenter. Direktoratet mener det bør gis tilsvarende hjemmel for å kunne orientere oss i tilfeller hvor det avdekkes falske dokumenter.

For at direktoratet skal kunne utøve sin rolle som kontrollorgan, og eventuelt reagere med å utvise utlendingen i de tilfellene vedkommende for eksempel leverer falske vitnemål, jf. utlendingsloven § 29 første ledd bokstav a, er det en forutsetning at direktoratet er kjent med lovbruddet. I dag er det gjennom saksbehandlingen i direktoratet oftest ikke mulig å avdekke bruken av falske vitnemål, fordi utlendingsforskriften § 4 første ledd bare krever at søkeren har opptak ved godkjent utdanningsinstitusjon. Opptaksbrevet vil da danne grunnlag for oppholdstillatelsen, og direktoratet vil ikke undersøke søkerens vitnemål nærmere dersom utdanningsinstitusjonen mener at det er ekte.

Forvaltningsloven § 13b første ledd nr. 5 åpner for "at forvaltningsorganet gir andre forvaltningsorganer opplysninger om en persons forbindelse med organet og om avgjørelser som er truffet og ellers slike opplysninger som det er nødvendig å gi for å fremme avgiverorganets oppgaver etter lov, instruks eller oppnevningssgrunnlag." Forvaltningsloven § 13b første ledd nr. 6 åpner videre for "at forvaltningsorganet anmelder eller gir opplysninger (jfr. også nr. 5) om lovbrudd til påtalemyndigheten eller vedkommende kontrollmyndighet, når det finnes ønskelig av allmenne omsyn eller forfølgning av lovbruddet har naturlig sammenheng med avgiverorganets oppgaver." Det å bekjempe bruken av falske vitnemål vil antagelig kunne sies å ligge innenfor utdanningsinstitusjonenes oppgaver, jf. forvaltningsloven § 13b første ledd nr. 5. Utlendingsdirektoratet er videre kontrollinstans i forhold til denne typen lovbrudd ved søknad om opptak til studier, og direktoratet antar at det har "naturlig sammenheng med avgiverorganets oppgaver" å melde fra når denne typen lovbrudd begås. Direktoratet legger derfor til grunn at institusjonene står ganske fritt til å gi videre opplysninger om falske vitnemål til direktoratet.

Vi ser imidlertid behov for en hjemmel som fjerner tvil om denne adgangen, og som gjør utvekslingen av denne typen informasjon til rutine.

Med hilsen

  
Eivind Hoffmann  
fungerende avdelingsdirektør

  
Beate Holter  
underdirektør