



Det kongelige kunnskapsdepartementet  
Postboks 8119 Dep  
0030 Oslo

Oslo, 04.06.2008

Vår ref.  
FRRO/

Deres ref.  
200706160-/TAS

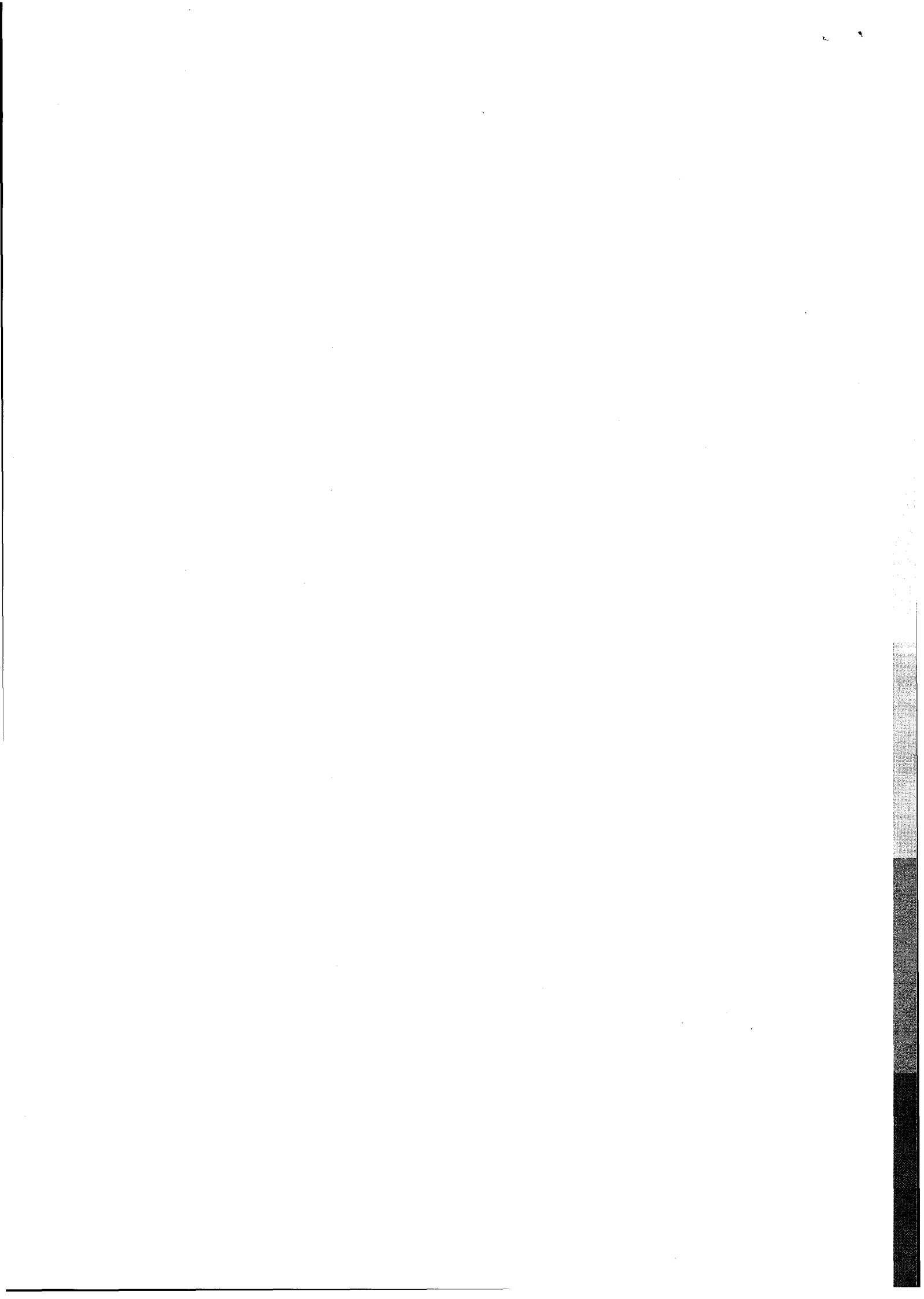
### Høring – utkast til forskrift om studentsamskipnader.

Arbeidsgiverforeningen Spekter har mottatt og gjennomgått departementets høringsbrev vedrørende utkast til forskrift om studentsamskipnader.

Arbeidsgiverforeningen Spekter vil i utgangspunktet vise til høringsuttalelsen fra Samskipnadsrådet. Imidlertid ønsker Spekter å komme med følgende spesielle kommentarer:

Arbeidsgiverforeningen Spekter er opptatt av at studentsamskipnadene gis nok handlingsrom gjennom forskriftsreguleringen. Det er derfor positivt at departementet regulerer en side av dette slik at det er studentsamskipnadene selv som skal forvalte og avgjøre typer og omfang av studentaktiviteter. Dette er avgjørende for utvikling og drift av et studenttilpasset og kvalitativt godt aktivitetstilbud, sett i relasjon til studentsamskipnadenes egne budsjetter og mål.

En annen side ved studentsamskipnadenes handlingsrom er adgangen til selv å definere omfang og type av studentvelferdstjenester. I utkastet til forskrift § 8, annet ledd står det at velferdstjenesten skal være åpen for alle studenter på like, forhåndsfastsatte vilkår. Hvorvidt ordlyden er ment å dekke alle studenter innen samskipnadens naturlige virkeområde, eller om vilkåret om like vilkår tilsier en differensiering mellom studentgrupper fremgår ikke. I dag yter de enkelte utdanningsinstitusjonene et variabelt tilskudd til fristasjonsytelser. Dersom ordlyden skal tas på ordet, tilsier det at studenter fra en utdanningsinstitusjon de facto må subsidiere studenter fra andre utdanningsinstitusjoner for at samskipnadene skal kunne tilbys like vilkår. Hvordan vilkårene skal beregnes i en slik situasjon er også uklart. Slik Spekter ser det, burde dette forholdet vært kommentert spesielt i høringsbrevet. Herunder burde Kunnskapsdepartementet belyst hvorvidt prisdifferensiering mellom studenter fra ulike utdanningsinstitusjoner er mulig. Slik ordlyden i § 8



fremstår nå, tyder vel mye på at slik prisdifferensiering ikke er ment å være et alternativ. Kunnskapsdepartementet bes utrede dette spørsmålet nærmere før forskriftens settes i kraft.

Når det gjelder ordlyden i § 8 mener Spekter at paragrafens siste ledd er unødvendig. Spekter mener det er korrekt å tilpasse studentvelferdstilbudet etter de lokale studentenes ønsker og behov, samt øvrige lokale forutsetninger. Utover dette mener Spekter at det bør være opp til studentsamskipnadene selv å utvise forsvarlig skjønn i forhold til hvordan tilbudet skal tilpasses. En liste over parametere som i § 8 siste ledd, og som ikke en gang er uttømmende, vil virke som en skranke i forhold til det handlingsrommet som studentsamskipnaden trenger. Spekter foreslår derfor at forskriftens siste ledd strykes etter alternativet ” øvrige lokale forutsetninger”.

Når det gjelder kapittel 4 om regnskaps- og kostnadsfordeling mener Spekter at det er naturlig at det oppstilles krav om atskilte regnskap. Imidlertid er Spekter bekymret for hvilken administrativ kostnadseffekt en slik omlegging av regnskapsrutiner vil få. Det fremstår som klart at beregning av de forskjellige aktivitetene ved samskipnaden må bli krevende, spesielt i de tilfelle der et studenttilbud brukes av flere grupper over tid. Det må legges til grunn at departementet tar høyde for eventuelt behov for økte ressurser for å imøtekomme forskriftskravene i kapittel 4 gjennom økte rammebevilgninger til studentsamskipnadenes administrasjon.

I forhold til kapittel 5 om fri stasjon har Spekter merket seg forskriftens utgangspunkt om at fri stasjon må innrettes slik at den bare kommer studentene til gode. Forskriften bestemmer videre at verdien av fri stasjon skal fremkomme i studentsamskipnadens regnskap. Som nevnt ovenfor mener Spekter at verdifastsetting av studenttilbud i utgangspunktet byr på store utfordringer for en virksomhet som studentsamskipnadene. I forhold til studentkantiner oppstår det en særlig utfordring i forhold til verdifastsettingen. Kantinene benyttes også i andre sammenhenger enn bare som serveringssted. Studenter benytter kantinene blant annet som lesesal og møtearena. Hvordan verdien av fri stasjon i denne sammenhengen skal beregnes fremstår som uklart. Spekter ber departementet vurdere ny regulering av de tilfelle hvor verdifastsettingen fremstår som urimelig vanskelig å beregne. Et utgangspunkt er at verdien skal fastsettes skjønnsmessig av samskipnadens administrasjon etter mal av forskriftens § 10, tredje ledd om estimering.

Med vennlig hilsen

**Arbeidsgiverforeningen Spekter**



Rolv Økland  
Juridisk direktør