



Det kongelige kunnskapsdepartement
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo



Deres ref.:
Vår ref.: ETP/

28.05.2008

Høring – utkast til forskrift om studentsamskipnader.

Det vises til departementets ekspedisjon datert 17.04.2008. SiB slutter seg til den uttalelsen som er gitt fra samskipnadsrådet og vil bare kommentere forskriftene der vi har synspunkter utover dette. Forskriftene gir generelt avklaring på en rekke områder og det er veldig positivt at forskriftene kommer så raskt på plass etter at loven ble vedtatt.

Innledningsvis bemerker vi at det er gjort en del tilføyelser i bestemmelsene om studentsamskipnadens ledelse som er gode. Selv om det har vært adgang for studentene å velge styremedlem som ikke selv er student, er det naturlig at dette nedfelles i forskriftene. Det er også en viktig presisering som inntas i §6, if knyttet angivelse av kvalifisert flertall ved avsetting av styremedlemmer valgt blant studentene. Dette har riktignok så langt ikke vært noe stort problem, men bestemmelsen sikrer fortsatt at slik avsetting i valgperioden forblir unntaket.

Det er også positivt at det nå åpnes adgang til at studenter som har svangerskapspermisjon har adgang til å betale semesteravgift og oppebærer rettigheter i samskipnaden også under permisjonstiden.

Studentvelferdstjenester.

Fra SiBs side er hovedfokus naturlig nok satt omkring forskriftenes § 8. Forhåpentligvis er bestemmelsen dekkende for de krav som stilles av ESA slik at forskriftene sikrer ordninger som ligger innenfor EØS lovgivningen.

Det er fortsatt noe uklart om loven og forskriftene skiller mellom velferdstjenester og annen forretningsvirksomhet i samskipnadens regi. Velferdstjenestene er nå klarere markert og disse kan bare tilbys andre enn studenter i begrenset omfang. Forskriftene klargjør nå hva som er å anse som velferdstjenester for studenter og da hvilke tjenester som det kan rettes offentlige midler til. I ESA sammenheng er det ikke noe i veien for at samskipnadene driver annen forretningsvirksomhet så lenge dette gjøres i separate regnskaper og uten noen form for offentlig støtte.

Det vil være en utfordring for samskipnadene å etablere segmentregnskaper som synliggjør skille mellom tjenester til studenter og tjenester til andre. I den sammenheng er formuleringen i § 8, "studielitteratur" særlig utfordrende. Spørsmålet er om det her er ment å sette et skille mellom pensumlitteratur og generell skjønnlitteratur. Et slikt skille blir det umulig å praktisere fordi generell litteratur i mange fag er å anse som studielitteratur. Dette kan være en tydelig

illustrasjon på de grensedragninger som må tas i denne sammenheng og de vanskelighetene som kan oppstå når vi i tilfellet ikke bare skal skille mellom studenter/ikke studenter, men også mellom studielitteratur og annen litteratur. Dette kan bli en vanskelig oppgave og forskriftene bør presiseres på dette punktet.

Selv om det blir en del utfordringer knyttet til segmentregnskap, vil dette skape den klarhet som er nødvendig i vår virksomhet.

Ellers gir avklaringen omkring å skille studenter – eksterne, gode føringer og veldig klare grenser. Dette kan være avgjørende for korrekt synliggjøring av at fristasjonsytelsene bare skal komme studentene til gode.

Fristasjon:

Bestemmelsen om fristasjon gir også viktige avklaringer. Slik bestemmelsen i § 11 er utformet omfatter rettighetene under fristasjon alle de studentrettede aktiviteter. Dette gir en klarere oppstilling enn tidligere fordi det har vært grunnlag for diskusjoner knyttet til hvilke områder innenfor samskipnadens virksomhet som var berettiget fristasjon. For SiBs del har vi i lang tid hatt avtaler med de største institusjonene som på en god måte har dekket fristasjonsytelsene.


Selv om det i siste omgang er institusjonene som avgjør hvilke lokaler som skal stilles til disposisjon, er det et håp at bestemmelsene for øvrig gir gode føringer i forhold til de vurderingene som her må gjøres fra institusjonenes side. Det synes å ha vært ulik praksis i disse spørsmålene for mange samskipnader.

Semesteravgift.

Det er et prinsipp at studentene bare skal betale semesteravgift til en samskipnad. Det er ikke en uvanlig situasjon at studenter som melder seg opp på et studiested, gjennomfører studiene sine på et annet studiested, men drar tilbake og avlegger eksamen. Dette reiser spørsmål om hvilke rettigheter studentene skal ha der hvor de rent faktisk gjennomfører sin studiehverdag. Skal de prioriteres som andre studenter på stedet eller må de hente sine velferdsgoder fra det studiestedet de faktisk betaler semesteravgift. Det er ønskelig med en avklaring knyttet til disse rettigheter fordi dette praktiseres forskjellig fra samskipnad til samskipnad. Det er gitt avklaring på dette knyttet til eksamensretten, men ikke til rettigheter fra samskipnadens ytelser. Vi har reelle eksempler på at studenter knyttet til et studiested i Oslo, tar et semester eller to i Bergen, for så å avlegge eksamen i Oslo. Dette inngår i et totalt studieopplegg og det er derfor naturlig å være knyttet til institusjonen i Oslo. Skal vedkommende da kunne bli prioritert når det gjelder SiBs tilbud med studiekort fra en institusjon som ikke er tilsluttet SiB? Det er behov for en avklaring på dette slik at det blir en lik praksis for alle samskipnader.

Ut over dette har vi ikke merknader til forskriftene.

Vennlig hilsen
Studentsamskipnaden i Bergen



Egil T Pedersen
adm direktør