



Det kongelige kunnskapsdepartementet  
Universitets- og høyskoleavdelingen  
Postmottak@kd.dep.no

Adresse: Velferdstinget 7491 Trondheim  
Tlf. 73 59 74 75. Fax: 73 59 14 66  
E-post: vt@list.velferdstinget.no  
[www.velferdstinget.no](http://www.velferdstinget.no)

## **HØRING – Utkast til forskrift om studentsamskipnader**

Velferdstinget i Trondheim (VT) takker for muligheten til å svare på høringen, og overleverer herved vår høringsuttalelse til utkast til forskrift om studentsamskipnader.

Velferdstinget er et studentpolitisk organ som ivaretar studentenes interesser opp i mot Studentsamskipnaden i Trondheim (SiT), og generelt arbeider for at studentene i Trondheim skal ha gode velferdstilbud. Velferdstinget representerer 30.000 av studentene i Trondheim.

VT har tidligere sendt høring til rapporten som vurderte forhold knyttet til studentsamskipnadsordningen, samt selve lovforslaget. I denne høringen ønsker vi å kommentere det konkrete forslaget til forskrifter. Meningsinnholdet i høringen har hjemmel i vedtak fra Velferdstinget i sin helhet, og vi har samarbeidet tett med Studentenes Landsforbund og Norsk Studentunion i utformingen av høringssvaret.

VT legger til grunn at studentsamskipnadene er et supplement til de offentlige velferdsordningene, og skal derfor være tilpasset studenter sine særegne behov og lokale forhold. Vi mener videre at studentsamskipnadene er svært gode og velfungerende organisasjoner som tilbyr et bredt og variert velferdstilbud til norske og internasjonale studenter i Norge. Vi mener en av de viktigste årsakene til dette er den sterke studentstyringen og -innflytelsen som kjennemerker studentsamskipnadene.

Generelt vil vi si at forskriftene øker kravene til rapportering og merarbeid for studentsamskipnadene, spesielt regnskapsbestemmelsene i kapittel 4. Vi har forståelse for at disse økte rapporteringskravene delvis er en konsekvens av at departementet og Stortinget i lovbehandlingen opprettholdt studentsamskipnadenes frihet til selv å bestemme sitt eget velferdstilbud.

Vi vil imidlertid gjøre oppmerksom på at vi ser konturene av en utvikling der mer og mer av samskipnadens ressurser brukes på rapporteringsrutiner som ikke kommer studentene direkte til gode. En måte å møte denne utviklingen på kan være å på sikt øke det generelle tilskuddet til velferdsarbeid fra departementet.

### Kapittel 2: Studentsamskipnadens ledelse

VT støtter at studentene fortsatt fatter vedtak om styrets sammensetning og størrelse (jmfør § 2), men ber om at det klargjøres ytterligere i § 7 at styrets fastsettelse av vedtekter må rette seg etter vedtak fra studentene når det gjelder blant annet styresammensetning, valgperiode og avsetting av studentenes styremedlemmer. Slik forskriften nå er formulert kan det oppstå

uklarheter om det er styret eller studentene som bestemmer dette, siden § 7 uten forbehold sier at styret fastsetter vedtekter.

VT støtter at studentene fortsatt får velge styreleder dersom de ønsker det.

VT er i utgangspunktet enig i at 2/3 flertall er et minimum for avsetting av styrerepresentanter, og har samme krav i eget reglement, men mener forskriftene bør være mer konsekvente med tanke på hva som avgjøres av studentene selv og hva som forskriftsfestes, og mener derfor krav om avsetting bør være opp til studentene selv. VT stiller også spørsmålsteget ved at det skal stilles strengere krav til avsetting av studentenes styremedlemmer enn for de øvrige styremedlemmene, jevnfør aksjelovens § 6-7, andre ledd.

### Kapittel 3: Studentvelferdstjenester

VT er opptatt av at man ikke får en for spesifikk definisjon på studentvelferd, da dette vil variere fra sted til sted i takt med studentenes behov. Studentmassen er i stadig endring, og vi mener det er samskipnadene selv, i samråd med studentene, som har de beste forutsetningene for å avdekke studentenes ønsker og behov og tilpasse tilbudene etter dette. Vi mener derfor at oppramsingen i § 8, første ledd, er unødvendig og at det hadde holdt med den første setningen. Dersom den andre setningen skal bli stående mener vi imidlertid at den bør avsluttes med "...og andre spesielle varer og tjenester studenter har behov for", for ikke å utelukke varer også andre grupper i samfunnet har behov for.

Vi støtter at studentvelferdstjenestene bare kan tilbys studenter, og at annen virksomhet kategoriseres som tjenester til andre enn studenter. For mange samskipnader er salg til andre enn studenter nødvendig for å oppnå kritisk masse i forhold til å kunne opprettholde et tilbud. Det har også vært drevet ren forretningsvirksomhet med formål å skaffe inntekter som kan gå tilbake til studentvelferd. Vi tolker loven og forskriftene dit hen at dette kan fortsette under forutsetning av at disse aktivitetene holdes regnskapsmessig atskilt og at det ikke brukes offentlig støtte.

### Kapittel 4: Regnskaps- og kostnadsfordeling

Vi viser her til kommentarene innledningsvis knyttet til dette kapitlet. Utover dette støtter vi at samskipnadene skal dokumentere at offentlig støtte til studentvelferd kun kommer studentene til gode. VT mener at det i forskrift bør spesifiseres hvem regnskapene skal dokumenteres overfor, og at studentorganet i tillegg til departementet bør være en slik instans.

Vi håper departementet i samarbeid med samskipnadene vil finne enkle og forutsigbare rutiner som ivaretar hensynet til å dokumentere at ikke offentlig støtte brukes til ulovlig kryssubsidiering uten å bli unødvendig arbeidskrevende og kostbart.

### Kapittel 5: Utdanningsinstitusjonenes plikt til å stille egnede lokaler til rådighet for studentsamskipnaden (fri stasjon)

Prinsippet om fri stasjon er en av de aller viktigste forutsetningene for at samskipnadene kan tilby studentene et skikkelig velferdstilbud, og det er positivt at det forskriftsfestes at det skal inngås en avtale mellom institusjonen og samskipnaden som regulerer dette forholdet.

VT er enige i at fri stasjon må regnes som en form for offentlig støtte, og at verdien må fremkomme i samskipnadens regnskap. Vi vil imidlertid påpeke at man ikke nødvendigvis

kan legge markedsverdi for lokalene til grunn for dette. Studentkafeene driver for eksempel ikke som en vanlig kafe, men tillater gjerne medbrakt mat og drikke. I mangel av bedre lokaler bruker også mange studenter kafeene som grupperom, og det vil dermed ikke være naturlig for samskipnadene å inntektsføre markedsleie for hele lokalet. For kafeene sin del kan det for eksempel være mest naturlig å ta hensyn til verdien av lokalene som brukes til tillaging og servering, men ikke den delen av lokalene der studentene oppholder seg.

#### Kapittel 6: Samarbeidet mellom studentsamskipnad og utdanningsinstitusjon

Vi mener den tidligere formuleringen om at institusjonen har det strategiske ansvaret for studentvelferden og samskipnaden det operative ansvaret bør beholdes. Dette er også i tråd med UH-loven, som klart gir institusjonens styre ansvaret for læringsmiljøet. Vi er enige i at også den tidligere forskriften ga stort tolkningspotensial, men synes at høringsutkastets forslag til ny § 14 gjør forholdet mellom institusjon og samskipnad enda mer uklart.

For øvrig støtter vi at det fastsettes nærmere regler om ansvarsdelingen, og at det opprettes faste møtepunkter på ledelsesnivå.

#### Kapittel 7: Betaling av semesteravgift

VT er svært positive til forslaget om å gjøre det mulig for studenter i fødselspermisjon å velge å betale semesteravgift og dermed få rett til å benytte samskipnadens tjenester.

I tillegg vil vi peke på at man i merknaden til § 15 omtaler semesteravgift som offentlig støtte til studentvelferd. VT forstår at semesteravgift i EØS-sammenheng må behandles som offentlig støtte, men vil advare mot å bruke slike formuleringer så generelt som det er foreslått i denne merknaden. Semesteravgift er studentenes egenfinansiering av våre felles velferdstilbud, og det er studentene selv som bestemmer omfanget og anvendelsen av midlene. Det er derfor viktig at man ikke generelt begynner å omtale disse midlene som offentlig støtte.

Dette er Velferdstinget i Trondheim sine synspunkter på ”Høring – Utkast til forskrift om studentsamskipnader”.

Med vennlig hilsen

Velferdstinget i Trondheim  
v/Ingjerd Lindeland  
Nestleder