

Terje Norderhaug
516 Adella Lane
Coronado, CA 92118

Terje@Norderhaug.name

Dato: 26.11.08

Deres Ref.: 200805216-/SMO

Kunnskapsdepartementet
postmottak@kd.dep.no

Høring - forskrift om forrentning og tilbakebetaling av utdanningslån og tap av rettigheter 2009

Jeg viser til høringsbrev av 15. oktober 2008 fra Kunnskapsdepartementet, "Høring - forskrift om forrentning og tilbakebetaling av utdanningslån og tap av rettigheter 2009".

Som mangeårig kunde i Lånekassen har jeg følgende kommentarer til forskriftsutkastet:

Høringsdokumentet sier at det er nødvendig å endre formuleringen i §7-7 i tråd med §14-3, slik at fremtidig rett til betalingslettelse er tilstrekkelig også for å utsette permanent overføring av krav til Statens innkrevingsentral. §7-7 "Unntak fra §7-6" gjelder unntaksbetingelser som gjør at låntakerens gjeld ikke blir overført til Statens innkrevingsentral på permanent basis. I bokstav d gjøres det unntak dersom låntaker dokumenterer at den nåværende situasjonen gir rett til betalingslettelse etter annen del.

En lignende problemstilling gjelder den nåværende formuleringen av §17-2, som sier at "Dersom en låntaker misligholder sine betalingsforpliktelser, kan låntakeren miste retten til rentefritak, betalingsutsettelse og ettergivelse". Denne ordlyden kan åpne for at låntakere med oppsagte lån som oppfyller kravene etter annen del allikevel mister rett til rentefritak og betalingslettelse, inkludert etter §14-3, slik at disse dermed ikke kvalifiserer for unntak fra å bli permanent overført til Statens innkrevingsentral.

Problemstillingen er også relevant for §7-1 "Følger av unnlatt innbetaling etter tredjegangs betalingsvarsel", som sier om oppsagte lån at "Oppsigelsen oppheves dersom låntakeren betaler eller får innvilget betalingsutsettelse for forfalte, ubetalte terminbeløp." Siden rentefritak fra og med 2008 først gis etterskuddsvis når likningen foreligger, vil det være vanskelig for låntakere å få opphevet en oppsigelse ved betalingsutsettelse for alle forfalte terminbeløp, spesielt dersom Lånekassen kan nekte å innvilge betalingsutsettelse etter §14-3 for oppsagte lån til tross for sannsynlig fremtidig rentefritak.

Merk at ordlyden i §17-2 ble introdusert som §7-3 i 2006. Høringsdokumentet for 2006 forskriftene sa at denne paragrafen var en videreføring av 2005 forskriftenes kapittel VI punkt 11.3, og at endringene ikke innebar realitetsendringer, men den opprinnelige formuleringen åpnet ikke for at låntakere mistet retten til rentefritak.

Det foreslås derfor å endre gjeldende §17-2 til å klargjøre at kun låntakere med grovt og/eller vedvarende mislighold kan miste retten til rentefritak og betalingsutsettelse. Forskriftene bør unngå å implisere at låntakere med oppsagte lån ikke har rett til rentefritak eller betalingslettelse, da dette vil kunne gjøre det vanskeligere for låntakere å få opphevet oppsigelser samt åpne for at lån unødige overføres til Statens innkrevingsentral på permanent basis.

Med vennlig hilsen

Terje Norderhaug