



DET KONGELIGE
BARNE- OG LIKESTILLINGSDEPARTEMENT

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 OSLO



Deres ref
200806371

Vår ref
200804260-/LIBPAS

Dato
19.12.08

Høring - forslag til endringer i opplæringsloven og privatskoleloven

Vi viser til brev datert 4.11.2008 vedrørende ovennevnte sak. Barne- og likestillingsdepartementet har følgende kommentar:

Plikt til forsterket opplæring i norsk/samisk og matematikk på 1. – 4. årstrinn

Vi antar at for personer som har tegnspråk som førstespråk, eller som bruker punktskrift, kan problemer med å lære seg tegnspråk eller punktskrift være en årsak til manglende ferdigheter i å lese skriftlig norsk. I så fall bør plikten til forsterket opplæring også omfatte dette, noe som bør gå fram av merknadene til lovforslaget.

Plikt til å utarbeide årlig rapport om tilstanden innenfor grunnopplæringen

Skoleeier har ansvar for å sikre at opplæringsloven og forskriftene blir fulgt. Vi tror at en årlig rapport kan være et viktig redskap i denne forbindelse. Vi vil gjerne bli holdt orientert om arbeidet med en slik rapport da dette kan være en modell også for andre kommunale saksområder.

Plikt til foreldresamarbeid

Så vidt vi forstår, gjelder plikten bare offentlige skoler. Vi mener denne plikten også bør gjelde for privatskoler, hvis ikke KD kan påvise tungtveiende grunner til at private skoler bør være unntatt.

Rett og plikt til fysisk aktivitet i grunnskoleopplæringen

Vi ber om at det i merknadene i lovforslaget og i forskriftene blir presisert at retten og plikten gjelder *alle* elevene på vedkommende årstrinn – også de med nedsatt funksjonsevne.

Bestemmelsene om private skoler for funksjonshemmede

BLD har ingen spesiell innsikt i disse skolene. Høringsnotatet gir ikke tilstrekkelig

Postadresse	Kontoradresse	Telefon	Plan- og administrasjonsavdelingen	Saksbehandler
Postboks 8036 Dep 0030 Oslo	Akersgt. 59	22 24 90 90 Org no. 972 417 793	Telefaks 22 24 95 15	Line Berger Husem 22242246

opplysninger til at vi på grunnlag av det kan ha noen oppfatning om berettigelsen av de eksisterende skolene.

Vi er enig med KD i at inkluderende opplæring i den offentlige skolen skal være hovedregelen. Vi er allikevel i tvil om det er riktig å avskjære muligheten til å få statstilskudd til privatskole for særskilt tilrettelagt opplæring for funksjonshemmede. Det bør vurderes om det er behov for å prøve ut tilbud som ikke eksisterer i den offentlige skolen.

KD ønsker en hjemmel for at private skoler for funksjonshemmede i helt spesielle tilfeller og etter en konkret vurdering skal kunne gis dispensasjon til å kreve inn skolepenger. Det gis ingen opplysninger om bakgrunnen for dette ut over at "Departementet har erfart at det kan være formålstjenlig ...". Vår vurdering er at hvis det dreier seg om skoletilbud med et verdifullt innhold som ikke finnes i offentlig skole, bør skolen fullfinansieres uten skolepenger.

I høringsnotatets avsnitt 8.4 skriver KD:

"Det har vært reist spørsmål om betegnelsen *"særskilte skoler for funksjonshemmede"* er dekkende, eller om en bør søke å finne et bedre navn på skolene. Ved vurderingen av dette spørsmålet har departementet funnet det naturlig å ta utgangspunkt i følgende definisjon av begrepet *"reduisert funksjonsevne"/funksjonshemming*:


"Tap av, skade på eller avvik i en kroppsdel eller i en av kroppens psykologiske, fysiologiske eller biologiske funksjoner."

Denne definisjonen er bl.a. brukt i NOU 2001:22 *Fra bruker til borger*, og den er også benyttet i forskrift til folkehøyskoleloven, jf. § 2 bokstav e)."

Dette er ikke riktig. Både i NOU 2001:22, St.meld. nr. 40 (2002-2003) *Nedbygging av funksjonshemmende barrierer*, NOU 2005:8 *Likeverd og tilgjengelighet* og i Ot.prp. nr. 44 (2007-208) *Om lov om forbud mot diskriminering på grunn av nedsatt funksjonsevne* er nedsatt funksjonsevne og funksjonshemming to forskjellige begreper. Antakelig er *funksjonshemming* det begrepet det er aktuelt å bruke her, det er neppe aktuelt med særskilte skoler for personer som ikke opplever deltakelsesbegrensninger som kan knyttes til deres nedsatte funksjonsevne (se begrepsdrøftingene i NOU 2005:8 avsnitt 3.3 og ot.prp. nr. 44 avsnitt 9.4.8).

Med hilsen


Lars Audun Granly (e.f.)


Line Berger Husem