

Kunnskapsdepartementet  
Postboks 8119 Dep  
0032 OSLO

Vår dato:	Vår referanse:	Deres/Dykkar dato:	Deres/Dykkar ref:	Saksbehandler:	Telefon:
26.02.2009	2009/248	12.12.2008	200806828-/HAG	KF	32 86 95 00

## **HØRING - FELLES DATABASE FOR VITENSKAPELIG PUBLISERING - NORSK VITENSKAP SINDEKS (NVI)**

Høgskolen i Buskerud (HiBu) ser det som svært positivt at det etableres en felles database for dokumentasjon av vitenskapelig publisering for universiteter, høgskoler, helseforetak og institutter. Vi ser det som en fordel at en felles database bla gir mulighet til å dokumentere sampublisering mellom institusjoner i de tre sektorene.

I høringsbrevet bes det spesielt om tilbakemeldinger på vurderingene og konklusjonene i rapporten. Høringsinstansene bes om å ta utgangspunkt i de 14 konklusjonene som er sammenfattet i rapportens kapittel 1.4. Nedenfor følger Høgskolen i Buskeruds kommentarer.

Til kulepunkt 2 i kapittel 1.4: Det er bra at det anbefales at *alle* forskningsinstitusjoner med finansiering knyttet til indikatorer for vitenskapelig publisering *skal* ta i bruk NVI.

Til kulepunkt 3 i kapittel 1.4: Vi ser det som viktig og nødvendig at det nasjonale systemet har informasjon om mer enn vitenskapelig publisering, systemet bør ha informasjon om forskere og grupper og *må ha* informasjon om andre forskningsresultater, formidling og prosjekter. Basen må dekke både vitenskapelig publisering og andre forskningsresultater fra første stund.

Til kulepunkt 4 i kapittel 1.4: Det anbefales at alle forskningsinstitusjoner tar i bruk det nye systemet ”så snart funksjonaliteten tilfredsstillende institusjonenes behov”. Funksjoner i Forskdok som ikke finnes i Frida må etableres i det nye systemet. Når funksjonalitetene i NVI er gode nok bør konvertering fra Forskdok-basene (og Frida) til NVI skje så nær hverandre i tid som mulig. Spesielt for Forskdokbrukerne, som er vant til å ha felles base, er det viktig at konverteringen ikke tar for lang tid, slik at man slipper å kontrollere poster lagt inn i nytt system mot poster lagt inn av andre institusjoner i Forskdok. I kapittel 3.2, side 32 vises det til Frida og Forskdok som dekker et bredere informasjonsformål enn en database med informasjon om vitenskapelig publisering kan dekke. Vi støtter arbeidsgruppens anbefaling om at Norsk Vitenskapsindeks inngår i et mer generelt informasjonssystem av type Frida og Forskdok. Ved en høgskole er det svært viktig å kunne dokumentere formidlingsaktiviteter og prosjekter. Vitenskapelig publisering er én del av den FoU-som foregår i høgskolen, aktiviteter, formidling og prosjekter en annen. Systemet må som det står i kapittel 1.4 ”tjene informasjonsformål både innad og utad i forskningen.” Høgskolen tar forbehold om at vi må kunne bruke Forskdok til det nye systemet er like bra (helst bedre) enn Forskdok.

Til kulepunkt 5 i kapittel 1.4: Ut fra argumentasjonen om flest brukere osv, ser HiBu det som greit at NVI bygger på en omstrukturering og videreutvikling av FRIDA. Vi forutsetter at det gjøres som det sies i rapporten: ”det ikke bare er tale om å velge en eksisterende løsning, men i stor grad forandre og utvikle videre den løsningen som velges” (s. 35) og ”det er viktig å føre videre elementer i dagens Forskdok som er bedre utviklet der, for eksempel utveksling av data og registre med biblioteksystemene. Forskdok utgjør dessuten et forbilde til etterfølgelse når det gjelder felles database ..” (kap 4, side 41). Alle publikasjoner og prosjekter i Forskdok er tilgjengelig via søkeportalene BIBSYS Ask og BIBSYS Mime og søkeportaler som benytter den internasjonale Z39.50 standarden. Innhold i NVI bør i størst mulig grad være indeksert i Google eller andre søkemotorer (se kapittel 6.6).

Det er også viktig at vi kan få en integrasjon mellom NVI og institusjonelle arkiv. De fleste høgskolene, HiBu inkludert, benytter BIBSYS-BRAGE som system for sitt vitenarkiv (Open access). På side 43 står det ”..Viderekobling til fulltekst – enten fritt eller gjennom abonnement – vil styrke datakvaliteten samtidig som anvendeligheten av Norsk Vitenskapsindeks for forskningen og allmennheten vil øke betraktelig”. Dette støttes.

Til kulepunkt 6 i kapittel 1.4: HiBu synes det er bra at det i anbefalingene legges til grunn at NVI skal ha muligheter for kvalitetssikring og innsyn på tvers av institusjoner, og at publikasjoner som er et resultat av sampublisering kun registreres en gang. At personer skal kunne knyttes til institusjoner uavhengig av ansettesforhold er bra.

Til kulepunkt 7 i kapittel 1.4: Vi er enige i at NVI skal understøtte den enkelte institusjons ansvar på kvaliteten på egne data.

Til kulepunkt 9-10 i kapittel 1.4: Høgskolen er skeptisk til at det etableres et nytt nasjonalt forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet. Det kan fort bli for mange forvaltningsorgan. Vi stiller spørsmålet om ikke BIBSYS kan være et alternativt sted å legge disse forvaltningsoppgavene, organisasjonen finnes der, og kompetansen finnes der.

Argumentasjonen for å legge drift av systemet til UiO/USIT fordi ”det nye forvaltningsorganet kan dra nytte av etablert kompetanse” kan vel så gjerne benyttes om BIBSYS. BIBSYS har erfaring med å betjene mange institusjoner (over hundre i BIBSYS biblioteksystem), de har kompetanse på utvikling av systemer, herunder forskningsdokumentasjonssystem, og erfaring som forvaltningsorgan under KD. Ved å legge NVI til BIBSYS vil man være sikret integrasjon til andre systemer, dette har BIBSYS høy kompetanse på.

Til kulepunkt 11-13 kapittel 1.4, om vedtekter, styresammensetning og avtaler – dette virker OK.

Kulepunkt 14 kapittel 1.4: Høgskolen er blant institusjonene som bruker BIBSYS/Forskdok i dag, og vi er opptatt av at data Forskdokbasene kan konverteres til NVI uten ekstra omkostninger. Kostnadene som skisseres i rapporten tilsier at utgiftene vil bli vesentlig høyere pr. institusjon i forhold til dagens utgifter for Forskdok-institusjonene, dersom disse skulle belastes den enkelte institusjon. Vi må ikke risikere at utvikling og drift av NVI ”veltes over” på institusjonene Høgskolen ser det som helt nødvendig at det, som det foreslås, gis en direkte bevilging over statsbudsjettet hvert år til dekning av etablerings- og driftskostnader for Norsk Vitenskapsindeks.

Med vennlig hilsen  
Høgskolen i Buskerud

Turid Næss  
Studie- og forskningssjef

Kari Fagerjord  
biblioteksjef

Administrasjonsavdelingen Kongsberg  
Postboks 235, Frogsvei 41 Besøksadresse: Frogsvei 41  
3603 Kongsberg 3611 Kongsberg  
Telefon: 32 86 95 00 Telefon: 32 86 95 10  
Telefaks: 32 86 98 83 Telefaks: 32 86 98 16

Drammen  
Besøksadresse: Papirbredden  
Grønland 58, 3045 Drammen  
Telefon: 32 20 64 00  
Telefaks: 32 20 64 10

Hønefoss  
Besøksadresse: Bredalsvegen 14  
3511 Hønefoss  
Telefon: 32 11 71 00  
Telefaks: 32 11 71 10

www.hibu.no  
Postmottak@hibu.no  
Org.nr:971572795