

Kunnskapsdepartementet

Postboks 8119 Dep.
0032 Oslo

Høringsvar fra UMB - Forslag om en felles database for vitenskapelig publisering - Norsk Vitenskapsindeks (NVI)

UMB har følgende kommentarer til noen av de 14 konklusjonene i kapittel 1.4:

Kulepunkt 1

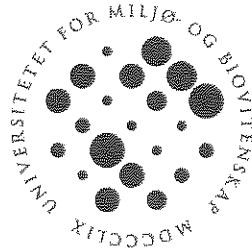
- Positivt med en felles database
 - Lettere å søke på tvers av institusjoner
 - Enklere situasjon når noen bytter arbeidsplass
 - Bra med innsyn i hva de ulike institusjonene rapporterer, jf. kulepunkt 6

Kulepunkt 3

- Positivt med ett nasjonalt system som i tillegg til vitenskapelig publisering inneholder informasjon om andre typer offentliggjøring av forskningsresultater, forskere, forskergrupper og prosjekter.
- Navn på system(er) og avgrensning av systemer: Det virker litt rotete og uklart at en del av det nasjonale systemet for forskningsinformasjon skal hete Norsk Vitenskapsindeks og at dette skal være en del av noe større som ikke har fått et navn i rapporten, men som de fleste ser ut til å mene at er "det nye Frida". Dersom NVI skal bli en del av Frida, kommer likevel alle institusjonene benytte Frida i sin helhet. Kan det være tilstrekkelig med ett system og ett navn? Jf. kommentar under kulepunkt 4.

Kulepunkt 4

- Andre forutsetninger for at systemet kan tas i bruk er (i tillegg til at funksjonaliteten må være tilfredsstillende):
 - Dersom NVI skal være en del av Frida synes det å være en forutsetning at institusjonen går over fra ForskDok til Frida, også for all den type publikasjoner/aktiviteter som ikke er godkjente som vitenskapelige. Vi kan ikke ha et system for vitenskapelig publisering og et annet system for det andre.
 - Alle registreringer gjort i nåværende forskningsdokumentasjonssystem må være overført til det nye systemet. Forskerne benytter systemet til å lage CVer etc. For at de skal kunne fortsette med dette må tidligere registreringer ligge i det nye systemet på det tidspunktet forskerne begynner å bruke det.
 - Overføring av registreringer må muligens kjøpes som en tjeneste. Kostnadene må dekkes.
 - Tilstrekkelig med personalressurser til opplæring av superbrukere og opplæring/informasjon til forskere må foreligge.



Kulepunkt 6

- Positivt med kvalitetssikring og innsyn på tvers av institusjoner.
 - Slik det er med dagens system vil man alltid lure på hvor nøyaktig de andre institusjonene følger DBHs retningslinjer for rapportering og om alle er like etterrettelige med tanke på forfatteradresser og annet.

Kulepunkt 14

Kostnaden institusjonene eventuelt selv må betale for systemet for forskningsinformasjon bør ikke overstige det institusjonene betaler i dag.

Andre kommentarer og ønsker til framtidig forskningsdokumentasjonssystem

UMB benytter i dag BIBSYS ForskDok som forskningsdokumentasjonssystem. I forbindelse med denne høringen ønsker vi å melde om noen ønsker til et eventuelt nytt system for forskningsinformasjon:

- Kategorier som er nyttige for å måle formidlingsaktivitet. Selv om bruk av en formidlingskomponent i det nasjonale finansieringssystemet er skrinlagt har UMB en formidlingskomponent i sin lokale finansieringsmodell. I tillegg benytter institusjonen forskningsdokumentasjonssystemet når det skal rapporteres til departementet på formidlingsaktivitet. Formidlingsutvalget avgrenset i sin tid formidling til å gjelde den type forskningsformidling som ikke er rettet mot det vitenskapelige miljøet eller studenter, men mot samfunnet utenfor akademia. Det er en god del av kategoriene i dagens ForskDok og Frida som ikke skiller godt mellom aktiviteter rettet mot akademia og aktiviteter rettet mot samfunnet ellers. Vi har derfor et ønske om at kategoriseringen gjennomgås med tanke på dette.
- Personidentiteter. Det er i ForskDok et problem at personer som allerede ligger i personregisteret alt for lett opprettes på nytt. Slik kan en person ha flere "identiteter", hver med sitt subsett av publikasjoner, i stedet for at en person har en identitet med eventuelt flere institusjonstilknytninger. Kunne det vært mulig å lage en mekanisme som gjør at en bruker som er i ferd med å opprette en person med et navn som eksisterer i personregisteret fra før blir varslet og spurt om det virkelig er en ny person som skal opprettes? Dersom dette ikke lar seg gjøre kan en annen løsning være at superbrukerne ved en institusjon har tilgang på en funksjon som kan "samle" flere personidentiteter med samme navn til en personidentitet.
- Superbrukere. Det kunne vært nyttig med flere enn ett nivå av superbrukere, slik at det bare var noen av superbrukerne som hadde tilgang til å godkjenne publikasjoner for rapportering.
- Det er viktig at systemet er nyttig for forskerne (lage egen CV, lage "CV" for en forskergruppe med mer), og at det er enkelt å bruke.
- Det er for tiden et stort fokus på "Open Access" – åpne institusjonelle arkiver over publikasjoner – og på arkivering av forskningsdata. Det ville vært svært nyttig dersom forskerne kunne levere publikasjonen, samt forskningsdata, som filer via forskningsdokumentasjonssystemet.

Med hilsen

Ragnhild Solheim
Ragnhild Solheim
Forskningsdirektør

Åshild Ergon
Åshild Ergon
Seniorrådgiver