



Kunnskapsdepartementet  
v/Eline Hagland  
Pb. 8119 Dep, Akergate 44  
0032 OSLO

Deres ref.:

Vår ref.:  
2008/5527

Saksbehandler/dir.tlf.:  
Petra Gabriele Pohl, 776 27488

Dato:  
02.03.2009

## **Høringssvar til rapport om Norsk vitenskapindeks (NVI) fra Klinisk forskningssenter og Nord-Norsk psykiatrisk forskningssenter UNN, Universitetssykehuset Nord-Norge HF**

Dagens system for rapportering av forskningsproduksjon er komplisert og fragmentert. Derfor er initiativet om å lage en felles database for vitenskaplig publisering innenfor et nasjonalt system for forskningsinformasjon, Norsk vitenskapsindeks, viktig. Vi er i utgangspunktet svært positive til innstillingen fra den nasjonale arbeidsgruppen. Det er dog noen punkter vi ønsker å problematisere;

Arbeidsgruppen har ambisiøse mål for Norsk vitenskapsindeks. Erfaring fra andre sammenslåinger og samordningsprosesser tilsier at slike prosesser er tidkrevende, vi mener det er viktig at NVI bygges opp trinnvis og at hver del av prosjektet implementeres før man går videre til neste mål.

Det primære formålet med NVI bør være publikasjonsidentifikasjon. Det er rasjonelt at den enkelte forsker forholder seg til ett registreringssystem for publisering registrert også når de har flere arbeidsgivere (adresser). Åpning for å registrere adresser uavhengig av ansettelsesforhold er også av vesentlig betydning i denne sammenheng. I tillegg vil NVI kunne heve kvaliteten på publikasjonsrapporteringen ved at felles publikasjoner dokumenteres i samme database.

Vi er usikre på hvor mye som tenkes registrert i NVI. Når det gjelder publikasjoner er det opplagt at disse skal være registrert i den felles databasen. Hvordan prosjekter og forskningsgrupper er tenkt registrert er vi mer usikre på. For eksempel, skal alle prosjekter registreres? Noen prosjekter vil ikke bli realisert selv om de har fått finansiell støtte. Er det meningen at disse også skal være registrert?

NVI må kunne samarbeide med institusjonenes egne interne kvalitetssikringssystemer. En database som NVI vil ikke kunne erstatte den enkelte institusjons behov for interne kvalitetssikringssystemer.

Det er viktig at Helse- og Omsorgsdepartementet og Kunnskapsdepartementet samordner hvordan man regner publikasjonspoeng, journalrangering og økonomisk uttelling pr. publikasjon slik at strategisk publisering unngås. NVI er et skritt på veien i riktig retning.

Av betenkeligheter, er vi kritiske til forslaget om å bruke personnummer som forskeridentifikasjon. Vi forstår at arbeidsgiver og myndigheter har behov for å følge forskere og forskningsmiljøer over tid. Bruk av personnummer som nøkkel for å koble data fra ulike institusjoner over tid er en enkel løsning, men som det også bemerkes i forslaget: ”Det er for eksempel ikke adgang til å benytte fødselsnummer dersom samme resultat kan oppnås ved bruk av en annen identifikator”. Når det gjelder behov for å følge individer over tid i NVI vil dette kunne løses ved at den enkelte forsker får tildelt et identifikasjonsnummer ved første registrering i databasen. Dette identifikasjonsnummeret vil da følge ham eller henne gjennom hele forskerkarrieren uavhengig av institusjonstilknytning. Ved å tillate bruk av personnummer er det en mulighet for at arbeidsgiver kan utnytte dette til uønsket kontroll av sine arbeidstakere.

Med vennlig hilsen

—  
*Petra Gabriele Pohl*  
Sekretariatsleder  
Fag- og forskningssenteret

Kopi:

Anne Husebekk, fag- og forskningssjef, Fag- og forskningssenteret, UNN  
Reidun Olstad, forskningsleder, Nord-Norsk psykiatrisk forskningssenter, UNN  
Sameline Grimsgård, forskningsleder, Klinisk forskningssenter, UNN  
Merethe Kumle, forsker, Klinisk forskningssenter, UNN  
Vidar Anderssen, rådgiver, Klinisk forskningssenter, UNN