



Det Kgl. Kunnskapsdepartement
Postboks 8119 Dep.
0032 Oslo

Vår dato 23.02.2009
Deres dato 12.01.2009
Vår referanse DM 198174
Deres referanse 200805084

HØRINGSSVAR – FORSLAG TIL NY LOV OM LÆRING UTENFOR DET FORMELLE UTDANNINGSSYSTEMET

Vi viser til departementets brev av 12. januar d.å.

Innledning

I høringsbrevet inviterer departementet innledningsvis til kommentarer til navneforslaget. Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO) synes at forslaget er lite egnet først og fremst fordi det kan misforstås. Det foregår mange opplæringsaktiviteter utenfor det formelle utdanningssystemet. Ikke minst skjer det bedriftsinternt både på bakgrunn av planlagte og organiserte tiltak, men vel så ofte ut fra spontane behov og opplegg. Slike aktiviteter vil ikke komme inn under loven.

Vårt forslag er at loven får navn etter hva den er ment å gjelde for; lov om studieforbund og fjernundervisningsinstitusjoner, samt diverse ikke offentlige skoler. Vi erkjenner at særlig siste del ikke er presis nok i vårt forslag. Etter som skolene det gjelder har tilbud på forskjellige nivåer, er det vanskelig å angi et enkelt navn. ”Kombinerte” skoler vil for eksempel være galt å bruke. Det bør også overveies om det enkleste vil være å lage en egen lov for disse spesielle skolene.

Vi er enige i at lov om voksenopplæring bør oppheves og erstattes av nærværende forslag til ny lov. NHO slutter seg til departementets vurderinger av spørsmålet.

De enkelte paragrafer

§ 1 Formål

Allerede i forslaget til formålsparagraf, § 1, støter man på problemer. De fire siste ordene i første setning; ”utenfor det formelle utdanningssystemet”, gir et galt inntrykk, jfr. hva vi har uttalt innledningsvis ovenfor. Andre uttrykk må brukes, eksempelvis bytte ut ”formelle” med ”offentlige”, ”skoleverket”, ”offentlig grunnopplæring”, etc. Vi slutter oss til intensjonene, men uttrykket må forandres for å være dekkende etter hensikten.

§ 4 Overordnede mål for studieforbundenes opplæringsaktivitet

I forslaget til § 4 om overordnede mål for studieforbundenes opplæringsaktivitet synes vi at henvisningen til arbeidslivet er for svak (§ 4d)). Mange av studieforbundenes tilbud springer ut av behov fremmet av arbeidslivet. Uten å ha nære relasjoner til det som skjer i arbeidslivet, vil denne delen av studieforbundenes tilbud raskt miste sin verdi og interesse. VI synes dette er så viktig at det fortjener et eget punkt under § 4.

§ 5 Godkjenning av studieforbund

Vi slutter oss til det er uttalt i forbindelse med størrelse og robusthet i forslaget til § 5. Et minimumsnivå på minst 40 000 studietimer i året anses passende.

§ 6 Modell for statstilskudd til studieforbund

NHO har ikke markante synspunkter på aldersgrensespørsmålet. En aldersgrense på 14 synes likevel å være noe lavt. En forsiktig justering opp til 16 år ville etter vårt syn ikke være galt.

§§ 12, 16 og 26 Reaksjonsformer

Vi har merket oss at hvert kapittel i forslaget inneholder en egen bestemmelse om reaksjonsformer, § 12, § 16 og § 26. Rent lovteknisk hadde vi foretrukket at disse ble slått sammen og plassert et sted, fortrinnsvis blant de siste bestemmelsene i lovforslaget. Kapittel 5 bør i så fall få en annen overskrift, felles bestemmelser.

§§ 11, 15 og 25 Tilsyn og kontroll

Det samme gjelder for bestemmelsene vedrørende tilsyn og kontroll, §§ 11, 15 og 25. Også disse bør så langt som mulig samles et sted. Nåværende plassering gjør det unødig vanskelig å finne frem i lovteksten.

Avslutning

Avslutningsvis vil vi peke på at det gunstigste for skolenes del ville ha vært å plassere dem under de aktuelle skoleslag, videregående og/eller fagskoler. For mange vil det virke forvirrende at både opplæringsloven, privatskoleloven og denne nye loven regulerer forhold som gjelder skoleverket. Det bidrar til å gjøre det vanskelig å orientere seg om hvilke bestemmelser som gjelder.

Vennlig hilsen
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON
Avdeling Arbeidsliv

Liv Ragnhild Teig
Avd.direktør