

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo
postmottak@kd.dep.no

Stabekk, 18. februar 2009

HØRINGSSVAR – NY LOV OM LÆRING UTENFOR DET FORMELLE UTDANNINGSSYSTEMET

Vi viser til departementets forslag til ny lov om læring utenfor det formelle utdanningssystemet.

Studieforbundet natur og miljø er godt fornøyd med den opprydningen og fornyingen som ligger i det foreliggende lovutkastet. Vi opplever at det gir en god ramme for den virksomhet vi ønsker å bedrive og ser med spenning fram til hvordan detaljene vil konkretisere seg gjennom tilhørende forskrifter.

Vi har imidlertid et par merknader til det foreliggende lovforslaget:

I §1 (formål) vil vi anbefale at "opplæringsaktivitet" like gjerne kan byttes ut med "organiserte læringsaktiviteter" all den tid departementet legger denne forklaringen til grunn i sine kommentarer til paragrafen. Formålsparagrafen blir mer presis og det vil være unødvendig å gå inn i bakgrunns materialet for lovarbeidet for å få rede på hva som legges i begrepet.

I §5 (godkjenning av studieforbund) vil vi under bokstav d foreslå at kravet begrenses til "å ha virksomhet over hele landet". Etter vår oppfatning er en tvungen regional organisasjonsmessig forankring unødvendig for et studieforbund hvor studieaktiviteten i stor grad initieres og gjennomføres av lokallag i medlemsorganisasjoner. Medlemsorganisasjonene har gjerne egne fylkesledd og markerer seg både lokalt og regionalt. Dersom vi er opptatt av lokaldemokratiet, bør vi lytte til våre lokale tillitsvalgte: Det er tilstrekkelig med medlemsorganisasjonenes fylkesledd/regionalledd for å sikre den lokale/regionale forankringen. Dersom *studieforbundene* har behov for markere sin eksistens på regionalt nivå, bør VOFOs regionsledd kunne ivareta denne oppgaven.

Når det gjelder navn på loven, opplever vi forslaget som godt og dekkende, men for langt! Det vil ikke bli brukt i daglig tale. Vi tror loven i praksis vil bli omtalt som "Studieforbund-loven", og vil foreslå at det formelle navnet blir "Lov om studieforbund m.v."

Departementet har bedt om innspill på enkelte punkter til bestemmelser som skal fastsettes i forskrift til loven:

Fra *studieforbundenes* ståsted ser vi ingen saklig grunn til å øke dagens krav om minimum 20.000 studietimer i året for å være godkjent som tilskuddsberettiget studieforbund. Dette sikrer et mangfold av studieforbund som kan ivareta sine særpreg. Det gir brukerne mer å velge blant. Mindre studieforbund sikrer også nærhet til brukerne. Større og færre studieforbund kan ødelegg mangfoldet og særpreget. Vi tror at store studieforbund kan skape mindre engasjement for enkeltorganisasjoners spesialiteter som lett forsvinner i massen.

Departementets ønske om større og færre studieforbund, er ikke helt i tråd med vårt prinsipielle syn. Kanskje kunne det være en ide at tilskuddsordningen innrettes slik at f.eks. det foreslåtte grunntilskuddet bare gis til studieforbund med mer enn 40.000 studietimer? Da kan mindre studieforbund vurdere hvorvidt de ser seg tjent med å slå seg sammen eller ikke. For å bevare mangfoldet av studieforbund, kan det være verd å vurdere å sette en *øvre grense* for hvor store studieforbund man ønsker. Dette kan til en viss grad styres ved å bestemme f.eks. at et studieforbund *maksimalt* kan motta 1/3 av den totale statlige bevilgningen til studieforbundene.

Vi opplever departementets begrunnelse for å opprettholde 14 års-grensen som ryddig og overbevisende, men ber om at grensen knyttes til det *året* vedkommende fyller 14 år, og ikke som nå til fødselsdatoen. Dagens ordning kompliserer kontrollarbeidet i studieforbundet unødvendig all den tid vi på oppropsskjemaene har begrenset oss til å be om *fødselsår* på deltakerne.

Vi vil foretrekke at dagens ordning med gjennomsnittlig *studietimetall* for de siste 3 år videreføres som målestokk for studieforbundets kursvirksomhet. Praksis med å vekte *timer med lærer* til 1,5 i forhold til *timer uten lærer* bør avvikles. En time er en time.

Med hilsen
STUDIEFORBUNDET NATUR OG MILJØ
Finn Grimsgaard