



Høgskolen i Molde

Kunnskapsdepartementet
Univ.- og høyskoleavdelingen
Postboks 8119 Dep.
0032 OSLO

Deres ref: 200806678
Vår ref: 2009/55
Saksbehandler: Kjell Bugge
Tlf: 71214116
Faks: 71214100
E-post: kjell.bugge@himolde.no

Molde, 19.2.2009

HØRING - FORSLAG OM ENDRINGER I UNIV.- OG HØYSKOLELOVEN

Det vises til brev fra departementet 15.1.09 med vedlagt høringsnotat. Høgskolen i Molde vil konsentrere sin uttalelse om § 10-4. Til de øvrige endringsforslagene har vi ikke vesentlige merknader.

Beslutning om endring av ledelsesmodell

Hvis vi hadde to *likeverdige* ledelsesmodeller å velge mellom, hadde endringsforslaget vært uproblematisk. Det er imidlertid ikke en slik symmetri som er lagt til grunn i loven. Her beskrives en *normal* modell og en *avvikende* modell, og det er å *avvike fra det normale* som krever kvalifisert flertall. Det er liten mening i å *vedta* at man skal ha noe man pr. definisjon har (så lenge annet ikke er bestemt), og det er logisk konsistent at loven ikke har noen omtale av å gå tilbake til den normale ordningen. Svakheten med dagens lov på dette punktet er at det ikke presiseres at ethvert vedtak om å ha tilsatt rektor er *tidsavgrenset* og gjelder for tilsettingsperioden på fire år. Når den er omme, er man "nullstilt" og tilbake til normalmodellen, og det må ev. fattes nytt vedtak hvis man ønsker å fortsette for en ny periode. Dette kan man ikke slutte direkte ut fra dagens formuleringer. Hvis tidsbegrenset gyldighet derimot var uttrykkelig slått fast, ville det ikke ha eksistert noen problemstilling om å "reversere" beslutningen om tilsatt rektor og prosedyre for å "gå tilbake" til valgt rektor. Den siste ville alltid ligge der, og den første ville alltid måtte *vedtas* (med kvalifisert flertall) hver gang man ønsket å benytte den. En slik forståelse ville være mest i harmoni med tankegangen som er lagt til grunn i loven fra 2005, og det kan ev. skrives inn med enkle grep.

Det man nå gjør ved å foreslå krav om *vedtak* med kvalifisert flertall for å skifte ledelsesform uansett hvilken veg det er tale om, er i realiteten å *opphøve* skillet mellom en normal modell og en avvikende modell, slik at de to formene framstår som helt likeverdige, noe høgskolen for sin del vil støtte. Hvis det er slik departementet nå ønsker at det skal være, vil det være både formelt og reelt riktig at kap. 10 blir omskrevet slik at valg mellom to ledelsesformer beskrives symmetrisk og den ene ikke framstår som mer "normal" enn den andre. Å innføre like krav til vedtak for å skifte begge veger uten samtidig å endre teksten i 10-1, 10-2 og 10-3, harmonerer dårlig med at den ene av formene, slik det nå står, klart må oppfattes å være mer definitiv og avvikende enn den andre.

I høringsnotatet omtales også "reversering" av beslutning om styresammensetning, men det synes ikke å være fulgt opp med konkrete lovendringsforslag.

Vennlig hilsen

Paul S. Valle

Kjell Bugge