

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep.
0032 Oslo

Forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven - høringsuttalelse

NTNU viser til departementets brev av 15.01.09 og har følgende kommentarer til forslaget:

§ 2-1 NOKUTs rolle

NTNU støtter forslaget til endringer i § 2-1 om at NOKUT skal ha en bredere tilsynsrolle enn hva som ligger i gjeldende lov. Dette er en naturlig videreutvikling av NOKUTs rolle som kvalitetssikringsorgan. Vi ser det som positivt at NOKUT skal ha større fokus på hvordan kvaliteten på utdanningstilbudene ved institusjonene kan forbedres i tillegg til fortsatt å ha den kontrollfunksjonen som NOKUT har hatt siden opprettelsen. NOKUT har også gjennom de evalueringer som er foretatt, skaffet seg betydelig kunnskap og erfaring som utdanningsinstitusjonene kan ha nytte av i flere sammenhenger. NOKUT kan f.eks gi råd om organisatoriske forhold ved institusjonene for å stimulere til økt kvalitet uten at dette må skje i forbindelse med en formell evaluering av institusjonens kvalitetssikringssystem. Med den utvidede rollen bør NOKUT i større grad legge til rette for erfaringsutveksling mellom institusjonene ved å ta initiativ til seminar, kurs etc. som er mer temarettet enn det faglig brede årlige møtet. Samtidig er det viktig å skille mellom når NOKUTs rolle kun er rådgivende og når de utøver mer direkte tilsynsvirksomhet (evaluering og akkreditering).

Det er enkelte kommentarer i høringsnotatet som tyder på at NOKUTs rådgiverfunksjon er tenkt å gå lenger enn det som indirekte og direkte dreier seg om kvalitet i utdanning og undervisning. Ut fra dette kan det stilles spørsmål ved om punkt (4) og (5) medfører at NOKUTs mandat blir for omfattende. Bl.a. foreslås i § 2-1 (5) at NOKUT i sitt arbeid bør søke å bistå institusjonene i deres utviklingsarbeid. I høringsnotatet (s. 8) sier departementet at begrepet "utviklingsarbeid" skal omfatte mer enn institusjonens kvalitetsarbeid og at dette også vil gjelde blant annet *utvikling av andre institusjonelle og akademiske forhold ved institusjonen*. Vi er usikker på hva departementet

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@adm.ntnu.no	Hovedbygget Høgskoleringen 1 7034 Trondheim	+ 47 73 59 80 11 Telefaks + 47 73 59 80 90	Anne Marie Snekvik Tlf: + 47 73 59 52 94

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlende enhet ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

legger i dette og mener det kan gå for langt i forhold til hva som er formålet med NOKUTs virksomhet og hva som er NOKUTs kompetanse. Formuleringen i punkt (4) går også langt. Den kan f.eks åpne for at NOKUT kan gi pålegg om å sette i verk omfattende arbeidsoppgaver på institusjonene uten at dette har tilknytning til evaluering eller akkreditering. Vi foreslår videre at *bør* endres til *skal* i punkt (5).

I gjeldende § 2-1 (3) er det presisert at departementet ikke kan gi NOKUT pålegg utover det som er hjemlet i lov eller fastsettes av departementet i forskrift og ikke kan overprøve NOKUTs akkrediteringer. Dette er ikke tatt inn i den nye bestemmelsen. Vi foreslår at dette presiseres også i den nye loven ved at det tas inn i (1). Departementet bør også skaffe seg hjemmel til å gi forskrifter.

§§ 3-9 og 4-7 endring av begrepet student til kandidat

Vi er enig i at bestemmelsen om fusk må omfatte doktorgradsstudenter. Vi har imidlertid forstått loven slik at både denne bestemmelsen og § 3-9 omfatter doktorgradsstudenter i likhet med flere andre bestemmelser hvor begrepet student er brukt. Dette gjelder f.eks bestemmelsene om rett til begrunnelse og klage på karakter når en doktorgradsstudent avlegger eksamen i et ordinært emne. Dersom *student* endres til *kandidat* i §§ 3-9 og 4-7 vil det oppstå spørsmål om de rettighetene som studentene har etter f.eks bestemmelsene om begrunnelse og klage ikke skal omfatte doktorgradsstudenter. Dersom begrepet student skal endres i §§ 3-9 og 4-7, bør det medføre en mer systematisk gjennomgang av begrepene student og kandidat i loven. NTNU foreslår at begrepet student blir stående slik det er i gjeldende lov, men at det presiseres at bestemmelsen om fusk også gjelder for doktorgradsutdanningen.

§ 4-7 annullering av eksamen eller prøve ved fusk

Etter departementets forslag kan en eksamen bli annullert hvis en doktorgradsstudent fusker til eksamen i et emne i opplæringsdelen, men vedkommende vil ikke bli utestengt fra undervisning og eksamen i og med at det foreslås at doktorgradsstudenter ikke skal være omfattet av bestemmelsen som hjemler rett til å utestenge studenter dersom de har fusket. Dette kan innebære at reaksjonen overfor en doktorgradsstudent blir midlere enn overfor en student på bachelor- eller masternivå som har fusket på samme måte. Vi mener det vil gi et uheldig signal dersom studenter på høyeste nivå blir ilagt en mildere reaksjon enn studenter på lavere nivå i tilsvarende saker. Det bør være adgang til å frata en doktorgradsstudent retten til å gå opp til eksamen og følge undervisningen slik som for studenter på bachelor- eller masternivå. Reaksjoner etter tjenestemannsloven vil heller ikke alltid være aktuelt, f.eks der ansettelsesforholdet er opphørt, men studenten ennå ikke er ferdig med doktorgraden.

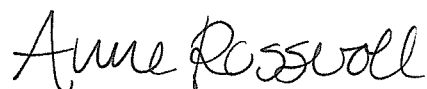
§ 9-3

I forslaget til endring av § 9-3 foreslår vi at departementet skal *godkjenne* annen styreordning i stedet for å fastsette denne (*eller godkjenne annen styreordning*). Dette for å få frem at initiativet til en annen styreordning bør komme fra institusjonene.

Vi støtter forslaget til endring i § 1-5 om ansvar for vedlikehold og videreutvikling av norsk fagspråk og endringene i §§ 1-4, 7-2, 9-4 og 10-4.

Med hilsen


Torbjørn Digernes


Anne Rossvoll
studiedirektør