



Kunnskapsdepartementet  
Postboks 8119 Dep  
0032 Oslo

Deres ref.: 200806678

Vår ref.: 2009/64 SAE000/010

Dato: 27.02.2009

## **HØRING - ENDRINGER I UNIVERSITETS- OG HØGSKOLELOVEN**

Kunnskapsdepartementet (KD) har bedt om høringsuttalelse fra blant annet Universitetet i Tromsø vedrørende endringer i lov om universiteter og høyskoler.

De foreslåtte endringene gjelder i det vesentlige NOKUTs oppgaver og myndighet etter universitets- og høyskoleloven § 2-1. Endringen gjelder også for bestemmelser vedrørende sanksjoner ved juks på eksamen, samt bruk av betegnelsen universitetssykehus.

KD har i høringsnotatet inngående redegjort for bakgrunnen for endringene vedrørende evalueringen av NOKUT. Det er i forslaget lagt vekt på å presisere formålet med NOKUTs virksomhet, herunder tilsynsrolle og at NOKUTs myndighet til å anvende andre virkemidler enn de som fremgår av den gjeldende universitets- og høyskolelov.

Utdanningsinstitusjonene har etter opprettelsen av NOKUT fått på plass det lovpålagte kvalitetssikringssystemet, og har fått denne evaluert. Etter KDs mening vil det nå være naturlig at NOKUTs virksomhet i fremtiden bør fokuseres mer direkte på utvikling av kvaliteten i utdanningen. For å kunne ivareta det nye fokuset, foreslår KD at det lovfestes at formålet med NOKUTs virksomhet både er å føre tilsyn med kvaliteten ved norske institusjoner som tilbyr høyere utdanning, samt bidra til å stimulere til økt kvalitet av utdanningene ved institusjonene.

### **Endringer vedrørende fusk til eksamen**

I tillegg til ovennevnte endring, har departementet i tillegg foreslått endring av bestemmelsene vedrørende fusk ved eksamen. Den foreslåtte endringen vil medføre at også kandidater ved ph.d.-program vil kunne bli tatt for fusk. Bakgrunnen for dette skyldes at det har vært noe uklart hvorvidt stipendiater har vært omfattet av begrepet "studenter" i gjeldende § 4-7. Uklarheten gjelder også bestemmelsens annet ledd, som gjelder annullering av godkjent utdanning eller annullering av fritak for eksamen eller prøve, dersom studenten har oppnådd opptak ved falskt vitnemål eller annen uredelig opptreden. Ved UiT blir Ph.d studenter tatt opp i ph.d.-program og får status som ph.d. studenter. Den foreslåtte endring får derfor neppe betydning for UiT.

#### **UNIVERSITETSDIREKTØREN**

##### **Avdeling for personal og organisasjon**

Universitetet i Tromsø, No-9037 TROMSØ, tlf +47 77 64 40 00, e-post postmottak@uit.no, <http://uit.no>  
juridisk rådgiver Svein Are Edøy, tlf +47 77 64 66 26, faks +47 77 64 49 00, e-post svein.are.edoy@uit.no

Departementet foreslår at ordet ”studenten” i § 4-7 første ledd skal endres til ”kandidaten” for å gjøre det klart at kandidater som er tatt opp til ph.d.-program omfattes av § 4-7 når det gjelder fusk på eksamen. UiT er enig i departementets hensikt med endringen, men ser ikke behovet for å endre terminologien. UiT bruker betegnelsen ”student” i ph.d-forskriften <http://www.lovdata.no/for/sf/kd/kd-20051215-1780.html>, og kan ikke se at dét forholdet at doktorgradsstudentene har finansiering har betydning. Det er status som student som her er vesentlig. UiT foreslår derfor at det heller presiseres at man med studenter også mener de som er tatt opp på ph.d.-programmer.

Når det gjelder forslaget § 4-8 kan være aktuelt å bruke § 4-8 i tilfeller der noen er tilsatt ved en institusjon og ph.d.-student ved en annen. Vi vurderer det imidlertid ikke som nødvendig å endre ordlyden, jf. merknaden til § 4-7 ovenfor. Vi gjør ellers oppmerksom på at institusjonene har regler om tvungen avslutning av utdanninga som er et godt supplement til § 4-8.

Ad. § 3-9. Se merknad ovenfor. Ved UiT er det bestemt i forskrift for eksamener at den også gjelder for eksamener i opplæringsdelen av ph.d.-studiet.

Vi har ellers notert at departementet presiserer at selve doktoravhandlingen ikke omfattes av reglene i universitets- og høyskoleloven, og vil påpeke at det er ønskelig at loven endres slik at dette går klart fram der.

### **Betegnelsen universitetssykehus**

Det er videre foreslått å lovfeste prinsippet om bruk av betegnelsen universitetssykehus. Dette er ikke lovfestet etter gjeldende rett. Etter endringsforslaget § 7-2 skal alle sykehus som skal ivareta universitetsfunksjoner godkjennes som universitetssykehus. UiT mener at det er positivt at betegnelsen universitetssykehus lovfestes og beskyttes. Det bør imidlertid ikke være KD og universitetene som har det siste ordet når det gjelder hvilke helseforetak som skal kunne bruke betegnelsen universitetssykehus. Et universitetssykehus er i dag definert som sykehus som har utdanning av leger som en definert hovedoppgave. Fordi denne utdanningen skal være forskningsbasert, må det også være en bred forskning på internasjonalt nivå ved et universitetssykehus. Det må være opp til universitetene å organisere sin undervisning og bestemme hvor den skal foregå.

Når et universitet velger samarbeidspartnere i sin undervisning og forskning, er det en beslutning som må tas i samarbeid med sykehuseier og med helseforvaltningen. Det er derfor logisk når høringsnotatet viser til samarbeidsorganene mellom universitetene og DE regionale helseforetakene som en mulig innstillende instans. Når det er foreslått at regelverket for godkjenning som universitetssykehus skal hjemles i *Spesialisthelsetjenestelovens § 4.1 Godkjenning av helseinstitusjoner og helsetjenester*, kan det imidlertid se ut som det er tenkt at helsemyndighetene skal ha den endelige avgjørelsen. Dette finner UiT uheldig.

### **Fagspråk**

UiT er tilfreds med, og støtter forslaget om at en bestemmelse om fagspråk tas inn i loven. (Forslagets § 1-5).

## **Endring i forbindelse med sammenslåinger**

I forbindelse med fusjoner/sammenslåinger vil det være hensiktsmessig, blant annet for å sikre legitimitet og demokratihensyn, er det hensiktsmessig det gis åpning for å fastsette en annen styresammensetning. UiT støtter forslaget.

Med vennlig hilsen

Vennlig hilsen

Lasse Lønnum  
universitetsdirektør

Odd-Arne Paulsen  
Personal- og organisasjonsdirektør