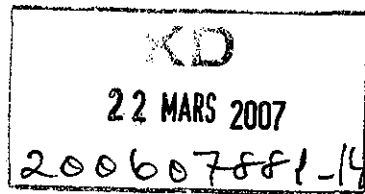


Kunnskapsdepartementet
Forskningssavdelingen
Pb 8119 Dep
0032 OSLO



Vår saksbehandler/tlf.
Gro E M Helgesen/+47 22 03 71 56

Vår ref.
200700168
Deres ref.
200607881-WT

Oslo,
19. mars 2007

Høring – utkast til forskrift i medhold til forskningsetikkloven

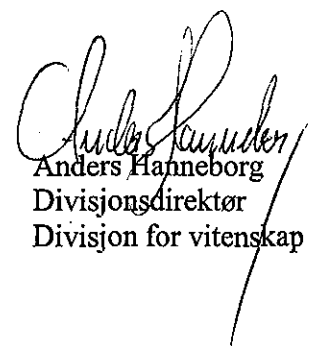
Det vises til høringsbrev av 12. januar 2007 med anmodning om Forskningrådet kommentarer til utkastet til ovennevnte forskrift innen 13. april 2007.

Vedlagt følger Forskningrådet høringsuttalelse. Uttalelsen har vært behandlet i Divisjonsstyret for vitenskap.

Med vennlig hilsen
Norges forskningsråd



Arvid Hallén
Administrerende direktør



Anders Hanneborg
Divisjonsdirektør
Divisjon for vitenskap

Høring – Utkast til forskrift gitt i medhold av lov 30. juni 2006 nr 56 om behandling av etikk og redelighet i forskning (forskningsetikkloven)

Uttalelse fra Norges forskningsråd

Forskningsrådet vil i hovedsak gi sin tilslutning til den foreslåtte forskrift. Vi finner at den tar for seg de mest sentrale elementer ved oppnevning og saksbehandling. Den mer detaljerte beskrivelsen av bl a arbeidsoppgaver må tas inn i mandat og retningslinjer for virksomheten, slik at disse relativt enkelt kan justeres etter hvert som en vinner ny erfaring.

Vi ser det som positivt at Granskingsutvalget også skal trekkes inn i det forebyggende arbeidet slik at erfaringer fra utvalgets arbeid kan bidra til å fremme ansvarlighet i forskningen og god vitenskapelig praksis.

Forskningsrådet er enig i at det er hensiktsmessig å utvide oppnevningsperioden for medlemmer til De nasjonale forskningsetiske komiteer slik at alle komiteer og utvalg oppnevnes for fire år av gangen.

Det har ved flere anledninger vært diskutert hvorvidt det er hensiktsmessig at Forskningsrådet har et forvaltningsansvar i forhold til etikkomiteene og granskingsutvalget. Nå utredes også spørsmål om fremtidig forvaltningsansvar for de regionale forskningsetiske komiteer for medisin. I lys av en pågående diskusjon om Forskningsrådets rolle i forhold til oppnevningforslag og forvaltningsoppgaver, vil vi foreslå at dette momentet tas ut av forskriften. Det vil si at det i §§ 2, 5 og 7 tas ut den setning som lyder *"Etter å ha innhentet forslag fra relevante fagmiljøer og institusjoner, foreslår Norges forskningsråd leder, nestleder, medlemmer og varamedlemmer."*

Er det nødvendig å forskriftsfeste at spørsmål om habilitet skal tas opp på begynnelsen av hvert møte (§8)?

Forskningsrådet har høstet positive erfaringer med rutinemessig å ta opp spørsmålet om habilitet ved begynnelsen av hvert møte og referatføre dette. Vi vil sterkt anbefale at dette momentet i forskriftsutkastets §8 blir stående.

Er det nødvendig å forskriftsfeste en rett til å få forklare seg for komité eller utvalg (§8)?

Etter Forskningsrådets oppfatning er det nødvendig å forskriftsfeste at en part har rett til å få forklare seg for komiteer eller utvalg. Dette kan innarbeides i siste setning i § 8.

Men at parter og deres fullmektig også skal kunne innkalle parter og vitner i en sak kan etter vårt skjønn i enkelte situasjoner skape en nokså vanskelig situasjon for utvalget. Det synes mer rimelig at parter skal kunne foreslå vitner som kan kalles, eventuelt at retten til å forklare seg for disse kan begrenses til en rett til å avgi en skriftlig forklaring.

På hvilken måte skal Granskingsutvalget og et ad hoc klageutvalg utforme sin konklusjon (§10)?

Etter Forskningsrådets oppfatning er det fornuftig å stille krav til at avgjørelsen i Granskingsutvalget og ad hoc klageutvalg skal inneholde saksfremstilling, kort gjengivelse av partenes uttalelser, utvalgenes vurderinger og konklusjon.

Forskningsrådet støtter også departementets syn om at Granskingsutvalget, dersom det finner grunnlag for dette, kan påtale kritikkverdige forhold, selv om konklusjonen er at vedkommende ikke har opptrådt uredelig. En slik praksis kan bidra til økt fokusering på, og debatt om, hvilke krav som bør stilles til god vitenskapelig praksis.

Bør det forskriftsfestes et beviskrav i saker om uredelighet og hvor strengt skal beviskravet være (§10)?

Under henvisning til diskusjonen i kapittel 2.4.6 i Rapport fra granskingskommissjon oppnevnt av Rikshospitalet – Radiumhospitalet HF og UiO 18.1.2006 (Sudbø-saken) støtter Forskningsrådet forslaget om at det for beviskravet skal gjelde såkalt kvalifisert sannsynlighetsovervekt for at utvalget skal legge til grunn at innklagede har opptrådt uredelig. Vi støtter forslaget om at dette står i forskriften.