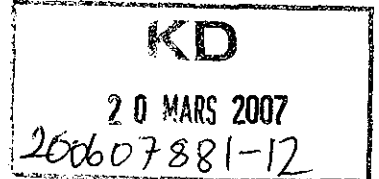




Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep.
0032 Oslo

E-post: post@veths.no
Institutt/avdeling: Rektoratet
Saksbehandler: Yngvild Wasteson
Deres ref.: 200607881-/WT
Vår ref.: 07/29
Dato: 12. mars 2007



Høring – utkast til forskrift gitt i medhold av forskningsetikkloven

Norges veterinærhøgskole (NVH) oversender med dette sine kommentarer til Høringsnotat – utkast til forskrift gitt i medhold av lov 30.juni 2006 nr. 56 om behandling av etikk og redelighet i forskning. Høringsnotatet har vært behandlet av NVHs Utvalg for forskning og etikk.

Kommentarer til enkelte paragrafer

§ 2 - NVH stiller seg positiv til at nasjonale komiteer og regionale forskningsetiske komiteer får samme funksjonsperiode.

§ 4 - NVH finner det rimelig at nestleder i REK blir formelt medlem av komiteen. NVH mener også at de regionale komiteene skal få plikt til å behandle større studentprosjekter.

§ 5 - NVH støtter forslaget om at Granskingsutvalget får et medlem med tilknytning til forskningsmiljø i et annet land for å sikre bredere kompetanse og legitimitet. Oppnevningsperioden bør være 4 år, som foreslått.

§ 6 – NVH støtter departementets syn på at Granskingsutvalget selv må vurdere om de henvendelser som utvalget mottar, gir grunn til videre undersøkelser eller ikke. Vi støtter også føringen om at hovedansvaret for forebygging og behandling av uredlig forskning fortsatt må forutsettes å ligge på den enkelte institusjon, og at utvalget skal være en nasjonal kunnskapsressurs for institusjoner og bedrifter.

§ 7 - NVH støtter forslaget om at ad hoc-utvalg ikke skal ha varamedlemmer.

§ 8 – NVH mener at alle møter i utvalgene bør begynne med at spørsmålet om habilitet blir tatt opp og protokollført. NVH støtter forslaget om å forskriftsfeste retten til å forklare seg for komité eller utvalg.

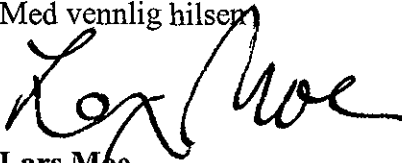
§ 10 - NVH mener at for vedtak i NEM og REK skal også mindretallets begrunnelse tas inn i avgjørelsen. Dette kan ha betydning for en eventuell vurdering av hvorvidt en som har fått avslag på sin søknad, skal sende inn klage.

Når det gjelder Granskingsutvalgets og ad hoc-utvalgets utforming av vedtak, bør mindretallets begrunnelse protokolleres. Både flertallets og mindretallets begrunnelse for sine synspunkt bør være tilgjengelig for partene og andre interesserte.

Det må fremgå klart av vedtak hvorvidt innklagede har opptrådt uredelig eller ikke. NVH mener at Granskingsutvalget ikke bør omtale kritikkverdige forhold dersom handlingen ikke er vurdert som uredelig.

Når det gjelder beviskrav, støtter NVH departementets syn om at det bør gjelde et krav om kvalifisert sannsynlighetsovervekt for å legge et nærmere konkretisert faktum til grunn som bevis.

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lars Moe', written in a cursive style.

Lars Moe
Rektor