



DET TEOLOGISKE
MENIGHETSAKULTET

Finansieringssystemet

Hva fungere bra og hva fungerer dårlig?

Rektor Vidar L. Haanes

14.10.2014

MF (1907) – privat/uavhengig vitenskapelig høyskole

- 1200 studenter
- 20 % internasjonale studenter
- Ca. 100 årsverk / 64 faglig tilsatte
- Tre årsstudier, tre bachelorprogram
- Sju masterprogram (engelsk/norsk - disiplin/profesjon/erfaring)
- Lektorprogram (5 år, religion og samfunnsfag)
- Cand.theol.-program (prest: 6 år)
- To ph.d-program / 60 ph.d.-studenter

Private høyskoler svært ulike

- 24 medlemmer i Nettverk for Private Høgskoler
 - 12 institusjonsakkrediterte høyskoler –
 - 3 vitenskapelige høyskoler: BI, MF, MHS
- Ulik størrelse, finansiering og sårbarhet
 - Veldig små, noen akkreditert, varierende grad av skolepenger, (eks. Norges Dansehøgskole, Barratt Due, Bergen arkitekt)
 - Relativt små, akkrediterte hs/vhs, ikke skolepenger, Diakonhjemmet, MF, Dronning Mauds Minne, NLA, m.fl.
 - Store/middels store, robuste, akkreditert, skolepenger: Campus Christiania, Westerdals Høgskole
 - Veldig stor: BI

3,5 % av pengene, 12,5 % av studiepoengene

- Stortinget ba KD i 2005 om “å vurdere kva som vil vere **eit rimeleg nivå på statlege tilskott** til private høgskolar for at desse ikke-kommersielle skolane skal kunne utføre viktige samfunnsoppdrag“
- Mindretallsmerknader til statsbudsjettet 2011: “å foreta en samlet gjennomgang av tilskuddene til private høyskoler og regulere disse slik at disse skolene på en god måte kan fullføre sitt viktige oppdrag” for “..å **finne en rimelig ramme for tilskudd til private høyskoler** med henblikk på etablering av **nye studieplasser** og tilskudd til **infrastruktur** i private høyskoler”.
- NSOs landsstyre vedtok den 26. januar 2014 at «Private utdanningsinstitusjoner med institusjonsakkreditering skal sikres en mer likeverdig finansiering, for å **minimere behovet for å motta skolepenger** fra studentene».

Flertallsmerknader fra KUF-komiteen til Innst. 12S (2013-2014):

- **større grad av likeverdighet** mellom private og offentlige høyskoler, men på **enkelte områder** fortsatt et stykke igjen,
- målet om **full likebehandling** mellom private og statlige høyskoler, også hva gjelder finansieringsordninger, må følges nøye opp slik at eventuelle negative utslag kan korrigeres
- at det er **manglende tilskudd til infrastruktur** for private høyskoler, og det er nødvendig å gjøre endringer i finansieringen. KUF-komiteens flertall registrerer at private høyskoler har utfordringer med å opprettholde god infrastruktur for studentene. Disse utfordringene må kunne løses uten at kostnadene blir overført til studentene gjennom økte studieavgifter
- at det bør finnes **en rimelig ramme** for tilskudd til private høyskoler med henblikk på etablering av nye studieplasser og tilskudd til infrastruktur

Hva fungerer godt?

- Et felles finansieringssystem for hele UH-sektoren – når det gjelder RBO (studiepoengproduksjon og forskning)
 - basert på det vi faktisk gjør, og at det beregnes ut fra studiepoengproduksjon og ikke f.eks. kandidatproduksjon
- Dagens forhold mellom basis og insentiver (60/40), dels ved sin forutsigbarhet og dels som insentiv til økt studiepoengproduksjon
 - samtidig en teoretisk fordelingsnøkkel, betydelig forskjellsbehandling i det **samlede** tilskuddsnivået. Ingen private er i nærheten av 60 % grunnfinansiering
- At det gis tildeling beregnet på publiseringspoeng og ikke knyttet opp mot siteringsfaktorer
 - som kunne skapt store ulikheter mellom MNT-fag og humaniora.

Hva fungerer dårlig for MF?

- Utgangsposisjonen (2002/03) fullstendig utdatert
- Grunnfinansiering står ikke i forhold til de utdanningsløp vi faktisk har (lektor/prest/diakon etc)
- Ikke fått noen studieplasser
- Ingen finansiering av infrastruktur
 - mens statlige får dette over FADs budsjett i tillegg til KD-tildelinger
- Vi ønsker ikke skolepenger – men tvinges vi til det?

	Statstil- skudd 2011 / 2013	RBO, stipen- diater	Studie- poeng (40 %)	Basis 60 % (Fiktiv)	REST til infra- struktur	% av totalt tildelt
MF	65 628 75 480	17 248 17 500	24 490 30 350	36 735 45 525	-12 845 -17 895	-20 % -24 %
HiV	390 970	21 610	92 900	139 350	+137 110	35 %
NHH	324 253	56 907	94 825	142 238	+30 284	9 %