



## Møte 4- 2010 Referat

Tid: Mandag 30. august 2010 kl.1000-1500  
Sted: Møterom 101, Hovedbygningen, Gløshaugen, NTNU, Trondheim

Til stede Jan Fagerberg (utvalgsleder), Gry Alsos, Marianne Andreassen, Inge Jan Henjesand, Astrid Lægreid, Curt Rice, Agnar Sandmo, Randi Søgne.

Forfall: Ådne Cappelen.

Sekretariat: Geir Arnulf (sekretariatsleder), Elin Stokkan, Øystein Jørgensen, Marko Soldic, Barbra Noodt.

Ådne Cappelen hadde sendt inn et skriftlig innspill til sak 26-10 i forkant av møtet.

<b>Sak 24-10</b>	<b>Godkjenning av innkalling og referat møte 3-2010, 1.6.10</b>
	<p><i>Vedtak:</i> Innkallingen og referatet er godkjent.</p> <p>Problemnotatene som ble lagt frem for utvalget i forrige møte legges ut på nettsiden med informasjon at dette er bakgrunnsnotater for diskusjon og at utvalget ikke hefter for innholdet.</p>
<b>Sak 25-10</b>	<b>Måling av forskningsresultater og kvalitet</b>
	<p>Gunnar Sivertsen, NIFU STEP, ga en presentasjon om hvordan data for vitenskapelig publisering og siteringer kan brukes for å måle resultater av forskning og hvordan indikatorer basert på slike data brukes i mål- og resultatstyring og resultatbaserte finansierings-systemer. Han kommenterte også sakspapiret til sak 26-10 (se vedlagt presentasjon).</p> <p>Sivertsen redegjorde for bl.a. for "den norske modellen" for registrering av forskningsresultater, som er basert på forskernes aktive medvirkning. En fordel med denne modellen er at den dekker fagområder hvor bøker er en viktig publiseringsform bedre enn databaser som utelukkende baserer seg på tidsskrifter. Det er i følge Sivertsen stor interesse for denne modellen også i andre land, og det er berettiget håp om at en med tiden kan gjøre internasjonale sammenligninger basert på slike data. Inntil videre vil en imidlertid ved internasjonale sammenligninger være henvist til å bruke internasjonale</p>



	tidsskriftsdatabaser. Selv om disse kan gi god dekning for de fleste fags vedkommende, er det viktig å ta hensyn til fagforskjeller og begrensningene i dekning (særlig for humaniora og enkelte samfunnsfag).
	<i>Vedtak:</i> Utvalget tar orienteringen og innspillene til etterretning
<b>Sak 26-10</b>	<b>Måling av forskning: Etablering av et indikatorsett</b>
	Geir Arnulf presenterte hovedproblemstillinger i et notat om måling av resultater fra forskning. I notatet foreslås det å etablere et indikatorsett som reflekterer sentrale dimensjoner i et velfungerende forskningssystem og kan bidra til å belyse hvordan norsk forskning gjør det sammenlignet med andre, sammenlignbare land. Presentasjon/notat? følger som vedlegg.
	<i>Vedtak:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>- Utvalget sluttet seg til forslaget om å utvikle et indikatorsett som grunnlag for å vurdere resultater i norsk forskning.</li><li>- På bakgrunn av diskusjonen på møtet forbereder sekretariatet et kapittelutkast til neste utvalgsmøte som bl.a. presiserer formålet med et slikt indikatorsett ,hvem de aktuelle brukere er (forvaltning, organisasjoner' i forskningssystemet, forskningsgrupper, forskere etc,) og hvordan et slikt indikatorsett konkret kan/bør utformes.</li><li>- Neste steg blir å få fram data for valgte indikatorer, slik at disse kan inngå i utvalgets videre arbeid.</li><li>- Det forberedes et eget notat om måling av samfunnsmessige effekter.</li></ul>
<b>Sak 27-10</b>	<b>Forskningsrådet: Departementenes styring og rollen som finansør i et velfungerende forskningssystem</b>
	Geir Arnulf presenterte hovedproblemstillinger i saksnotatet. Innen rammene av et velfungerende forskningssystem kan forskningsråd prinsipielt ivareta tre funksjoner: <ul style="list-style-type: none"><li>- Ivareta samfunnsbehov gjennom dedikerte programmer</li><li>- Støtte fri, forskerinitiert forskning</li><li>- Bidra til fornyelse</li></ul> En hypotese i notatet var at den første funksjonen har blitt prioritert på bekostning av de to andre. Den andelen av Forskningsrådets budsjett som går til fri forskerinitiert forskning (inklusive rekruttering) har avtatt over tid og det er hevdet at heller ikke organisasjonene i UH-sektoren ivaretar dette hensynet på en god nok måte. Dette spørsmålet vil bli bedre belyst gjennom en kartlegging sekretariatet er i ferd med å iverksette.  Notatet trakk også fram problemstillinger knyttet til behovet for



	<p>konkurransen blant de som finansierer forskning, den rolle Fondet for forskning og nyskaping spiller, departementenes styring av Forskningsrådet og om utvalget skal spille inn kommentarer til mandatet for evalueringen av Forskningsrådet. Presentasjon eller notat følger som vedlegg?</p>
	<p><i>Vedtak:</i></p>
	<ul style="list-style-type: none"><li>- Utvalget gir et innspill til mandatet for evalueringen av Forskningsrådet i tråd med det som er skissert i saksnotatet. Sekretariatet utarbeider et revidert forslag til innspill til Forskningsrådets evalueringsmandat, som sendes til utvalget pr e-post for avklaring innen 1.oktober.</li><li>- Sekretariatet kontakter Forskningsrådet og ber Rådet redegjøre for sin funksjon knyttet til fornyelse og hvordan dagens virkemidler bidrar til dette.</li></ul>
<b>Sak 28-10</b>	<b>Utvalgets videre arbeid</b>
	<p>Elin Stokkan presenterte et revidert utkast til disposisjon. Hun trakk fram spørsmål knyttet til lengde, arbeidsform og om foreslåtte kapitler på en klar nok måte fanger opp de problemstillinger utvalget vil behandle.</p>
	<p><i>Vedtak:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Utvalget var enig om at kap. 1- 5 i forslaget som ble lagt fram samt kapittel om offentlige finansieringsstrømmer er kapitler som hører hjemme i utredningen. Andre tema må vurderes nærmere, jf. notatet.</li><li>- Arbeidet med kapittel 2 (og 4) prioriteres.</li></ul> <p>Sekretariatet legger fram et revidert forslag til disposisjon og foreslår en arbeidsdeling som fordeler ansvar for å kommentere mellom utvalgets medlemmer.</p> <p>Tema for utvalgsmøte 5 (25. oktober – Oslo) blir:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ Technopolis presenterer foreløpige resultater fra utredningsoppdraget – diskusjon.</li><li>○ Utkast til kapittel 2: Et velfungerende forskningssystem.</li><li>○ Utkast til kapittel 4: Måling av forskning – Et indikatorsett for norsk forskning.</li><li>○ Effekter på samfunns- og næringsliv.</li><li>○ Internasjonalisering/ EU-finansiering.</li><li>○ Rekruttering?</li><li>○ Revidert disposisjon.</li></ul> <p>Sekretariatet utarbeider i løpet av kort tid praktisk informasjon om studieturen og program.</p>



<b>Sak 29-10</b>	<b>Orientering: Pågående utredninger</b>
	<i>Vedtak:</i> Utvalget tok til orientering: <ul style="list-style-type: none"><li>- at Technopolis har fått i oppdrag å gjennomføre en internasjonal sammenligning av 'goal-oriented public governance in research policy' som vil bli presentert på neste møte (foreløpig/diskusjon) og i desember (endelig rapport)</li><li>- at sekretariatet planlegger en kartlegging av driftsmidler til enkeltforskere i UH-sektoren, institusjonenes bruk av RBO-midler og enkeltforskernes publisering i DBH (jf Tromsøundersøkelsen).</li></ul>
<b>Sak 30-10</b>	<b>Orientering: Litteraturliste</b>
	<i>Vedtak:</i> Utvalget tok til orientering at bakgrunnsdokumenter med korte ingresser ligger på hjemmesiden: <a href="http://www.regjeringen.no/nb/dep/kd/dep/Styrer-rad-og-utvalg/Fagerbergutvalget.html?id=595261">http://www.regjeringen.no/nb/dep/kd/dep/Styrer-rad-og-utvalg/Fagerbergutvalget.html?id=595261</a>
<b>Sak 31-10</b>	<b>Eventuelt</b>
	Ingen saker ble tatt opp.