

## Høringsuttalelse

Trondheim Høyre ønsker med dette å gi en uttalelse på NOU 2004:5 Innstilling fra Arbeidslivslovsutvalget. Et arbeidsliv for trygghet, inkludering og vekst.

Trondheim Høyre vil generelt si seg fornøyd med hovedtrekkene i lovforslaget. Vi synes det er bra at det vektlegges en forenkling av lovverket. Vi synes likevel det er på noen punkter vanskelig å se at dette blir gjort.

Mer detaljert har Trondheim Høyre følgende innvendinger på forslaget:

### **Kapittel 1 Innledende bestemmelser**

#### § 1-1 Lovens formål

- a. I tillegget som er foreslått stiller gruppa seg undrende til begrepet ”Velferdsmessig standard”. Hva ligger det i dette?

Vi ville endret a til:

- a. ”Og med et arbeidsmiljø som utvikler seg i samsvar med den teknologiske og sosiale utviklingen av samfunnet”.
- e. Ikke enig, stryk tillegget.

#### § 1-6 Personer som ikke er arbeidstakere

- a. Gruppa ser det som utelukkende positivt at også elever og studenter er tatt med.

§ 1-8 Anses som flisespikkeri og gruppa viser til lovutvalgets hovedmål om å lage tydeligere lovverk.

### **Kapittel 6 Verneombud og arbeidsmiljøutvalg**

#### § 6-2 Verneombud

Gruppen mener det er viktig at lovverket er presist definert, og synes derfor mindretallets forslag til § 6-2 er positivt. Det er på den annen side ikke positivt å ta med for mye informasjon i selve lovverket, og siden gruppen oppfatter § 6-2 som tilleggsinformasjon til flertallets forslag, foreslår vi at flertallets forslag får stå og denne type tilleggsinformasjon tas med i en forskrift.

§ 6-4 Særskilte lokale verneombud eller arbeidsmiljøutvalg og regionale verneombud  
Her har mindretallet foreslått et tillegg til første ledd som etter vår mening er helt unødvendig og derfor kan strykes. Innholdet fremgår allerede av flertallets forslag.

#### § 6-7 Etablering av samarbeid ved avtale

Det foreslås at siste setning i tredjeledd, "Fagforening(er) som alene....." strykes. Gruppen ser ingen grunn til at fagforeninger skal kunne bestemme dette.

#### § 6-9 Andre bestemmelser

Gruppen foreslår at flertallets forslag får stå. Mindretallets forslag til andre- og tredje ledd er forhold som skal kunne avtales mellom arbeidsgiver og verneombud slik at det tilpasses virksomhetens behov og derfor ikke trenger å stå skrevet i et lovverk. Det nødvendige når det gjelder opplæring og vernearbeid er allerede dekket av flertallets forslag.

### **Kapittel 10 Arbeidstid**

#### § 10-4

- Mindretallets forslag er bedre og mer spesifikt. Som generell bestemmelse (pkt 1) sier de at arbeidstiden skal ikke overstige 9 timer i forhold til flertallets må.
- Hva er arbeid av passiv karakter (pkt 2)? Mindretallets presisering i pkt 4 er bedre.

#### § 10-6

- Flertallets forslag i pkt 1 gir ingen annen begrensning av overtid enn 200 t over ett år. Hva med overtid over en uke eller en måned? Det bør være begrensninger innenfor kortere perioder enn et helt år og her er mindretallets forslag bedre.
- Punktene 4 og 5 i mindretallets forslag er en naturlig konsekvens av deres pkt 1 og gir rom for ekstra overtid utover begrensningene i pkt 1. Det er også et poeng i seg selv at det må søkes om utvidet overtid. Det tvinger arbeidsgiver til å tenke gjennom, og argumentere for, behovet for en slik utvidelse.
- Mindretallets presisering i pkt 7 vedrørende redusert arbeidstid/deltid synes fornuftig.

#### § 10-7

- Mindretallets forslag presiserer at det skal føres timelister som viser antallet overtidstimer pr. dag og uke. Dette er bedre enn flertallets forslag som bare konstaterer at det skal foreligge en oversikt som viser hva den enkelte arbeidstager har arbeidet.

### **Kapittel 14 Ansettelsesforhold med mer.**

#### § 14-2 Fortrinnsrett

Det anses som rimelig å styrke fortrinnsretten til deltidsansatte, slik at forslaget til ny bestemmelse under § 14-2 bør opprettholdes.

#### § 14-14 Arbeidsreglement

Intensjonene bak innføringen av et arbeidsreglement i §14-14 er gode, men det foreslås å sette en høyere grense for antall arbeidstakere, slik at dette kun vil gjelde store bedrifter.