



Vår saksbehandler:  
Sonja Tinnesand

Vår dato:  
05.05.2004  
Deres dato:  
24.02.2004

Vår referanse:  
2002/01545 SDT  
Deres referanse:  
04/00926-002

Kopi til:

LO Landsorganisasjonen i Norge  
Wenche Irene Thomsen  
Youngsgt. 11  
0181 OSLO  
Norge

### Høring NOU 2004:5 - Arbeidslivslovutvalget - Rundskriv B-04/30 og B-04/47

NOPEF slutter seg til de merknader / forslag som LOs representant i utvalget står bak. I tillegg har vi disse forslag og kommentarer:

- De spesielle forholdene i petroleumsvirksomheten offshore gir særegne arbeidsmiljøutfordringer. NOPEF mener disse er lite synlige i utredningen. Virksomheten står for en stor verdiproduksjon og mye av næringslivet på land er avhengige av den. Derfor er det viktig at ikke bare produktivitets- og lønnsomhetskrav, men også arbeidsmiljøkrav legger rammene for arbeidslivet i petroleumsvirksomheten.
  - NOPEF vil at Arbeidslivloven skal omfatte hele petroleumsvirksomheten. I dag er store deler av aktivitetene på service- og flerbruksfartøyer ikke omfattet, og heller ikke transport i helikopter. NOPEF foreslår derfor følgende konkrete tillegg til den nye lovens § 1-3, første ledd (1) :  
Loven gjelder for all virksomhet i forbindelse med undersøkelse etter og utnyttelse av ... (osv som forslaget.) Dette omfatter også persontransport til og fra innretninger, og virksomhet på innretninger eller fartøyer som følger av virksomhet som i første punktum.  
Intensjonen med forslaget er at loven skal omfatte hele virksomheten i utgangspunktet, og at evt. forskrifter må unnta det som ikke skal omfattes. Dette gjelder for eksempel maritime mannskaper som ville ha befunnet seg på fartøyet uansett om det deltok i petroleumsvirksomhet eller ikke.
  - Flere av våre avdelinger har pekt på at forslaget fra flertallet til endringer i bestemmelsene om overtid og arbeidstid, og anledning til å fravike disse gjennom individuelle avtaler vil føre til en forverring av arbeidsmiljøet. Det er disse forslagene det er sterkest uttrykt motstand mot i høringssvarene i forbundet. Også vernet av søndag som fridag, opprettholdelse av grensene for nattarbeide, og rett til redusert arbeidstid for skiftgående er lagt vekt på.
  - NOPEF har vært skeptiske til å gi verneombudene ansvar for ytre miljø. Dette opprettholder vi, da vernetjenesten nå er under press. Verneombudene har for lite tid og for mange oppgaver, og det vil være feil å innføre flere ansvarsområder. Vi er ikke mot prinsippet om medvirkning også for ytre miljø, men bekymret for konsekvensene av å innføre dette nå.
  - NOPEF er kritiske til begrepsbruken i lovutkastet. Ord som "nødvendig" "tilstrekkelig" og lignende brukes når det gjelder arbeidstakernes retter. Dette overlater definisjonsmakten til arbeidsgiverne, og vil svekke arbeidstakernes rettigheter.
  - NOPEF mener loven gir en dårlig beskyttelse av norske arbeidstakere som jobber for norske selskaper i utlandet.
- Når det gjelder de mer detaljerte spørsmålene som LO stiller i rundskriv B-04/47, har vi på grunn av den korte høringsfristen ikke fått gjennomført noen grundig høring på dette blant våre tillitsvalgte. Vi vil likevel komme med noen merknader til disse punktene, som følger:
- Vi legger også vekt på brukervennlighet, men dette hensynet kan ikke gå foran lovens livsviktige innhold. Hvorvidt flertalls- eller mindretallsinnstillingen er mest brukervennlig, er ikke viktig. De mindretallsinnstillingene der LO er med, er de riktige, og derfor støtter vi dem. Blir vern av arbeidstakerne lovfestet skikkelig, er det mindre vesentlig hvordan dette er redigert.
  - NOPEF har ikke vurdert likestillingsperspektivene på vårt område. Som det står i LOs rundskriv, er likestillingskonsekvenser lite utredet i NOUen, og vi har derfor lite å ta stilling til. Vi har ikke kapasitet til noen egen utredning av dette. Ett av tiltakene som er nevnt i utredningen er å lovfeste deltidsansattes rett til utvidet stilling ved nyansettelser, og dette støtter vi. Ellers er det grunn til å tro at den generelle forverringa av arbeidsmiljøet og det svekkede vernet av arbeidstakerne som vil følge av flertallets forslag, vil ramme de svakeste gruppene i arbeidslivet

hardest. Dette gjelder ikke bare kvinner, men også uføre, folk med minoritetsbakgrunn og andre som står i en allerede utsatt posisjon.

- Når det gjelder dokumentasjonsgrunnlaget, vil vi utdype det som er tatt opp i begynnelsen av dette svaret om at petroleumsvirksomheten er usynlig i utredningen. Eksempler er bl.a. at i beskrivelsen i kap. 6.6, 7.6., 10.6.3., 11.1.3.4. m.fl. bare vises til Internkontrollforskriften som HMS-regulering utenom loven. Petroleumstilsynet forvalter sammen med Statens foruensingstilsyn og Statens helsetilsyn fem forskrifter om HMS. Dette er rammesettende forskrifter som legger premisser for forståelse av begreper som HMS, styring, medvirkning med mer. I tillegg gir de detaljerte bestemmelser for styringssystemer, aktiviteter og innretninger i virksomhetene. Forskriftenes struktur og innhold, og gjennomføringen av tilsynet, er ikke identisk med Arbeidstilsynets ansvarsområde. Dette burde stått i utredningen.

Offshorevirksomheten er i dag unntatt arbeidstidsbestemmelsen i Arbeidsmiljølovens §§ 42, 43, 44, 45,46 (1-8), og 50, og har egne bestemmelser nedfelt i Rammeforskriften. Arbeidstidsbestemmelsene i Rammeforskriften er hjemlet i arbeidsmiljøloven, og vi ser at det er umulig å beskytte offshorevirksomheten mot endringene som følger av endringer i loven. Dette så vi blant annet da Stortinget vedtok utvidelse av overtidsbruken i fjor. Det finnes også andre deler av arbeidslivet som har egne forskrifter som regulerer arbeidstid, og det må stilles spørsmål ved nytten av dette når endringer til det verre nærmest automatisk overføres fra loven til forskriften uten at det vurderes hva som i utgangspunktet var grunnen til egne bestemmelser for de forskjellige områdene. Vi ser ikke at denne problemstillingen er diskutert i utredningen.

Med hilsen  
Norsk Olje- og Petrokjemisk Fagforbund

Sonja Tinnesand  
forbundssekretær