

” Fra kirkebakken til Internett ”

Om Norsk Lysingsblads framtid

Rapport fra arbeidsgruppe for utredning av Norsk Lysingsblad

**Arbeids- og administrasjonsdepartementet
November 2003**

Innholdsfortegnelse

1. Sammendrag - anbefalinger - konklusjon	2
2. Innledning	5
3. Om mandat og arbeidsform	6
4. Om Norsk lysingsblad	7
5. “Fra kirkebakken til Internett”	7
5.1. Historisk tilbakeblikk	7
5.2. Den nåværende loven om Norsk Lysingsblad	8
5.3. NLs inntekter – betalingspraksis	9
5.4. Noen økonomiske nøkkeltall for dagens NL iht årsregnskapet	10
6. Oppsummering og resultater fra kartleggingen	10
6.1. Om høringssvarene	10

6.2.	Resultatet av kartleggingen	11
7.	Kunngjøringstypene i dagens NL	12
7.1.	Alle norske kunngjøringer om offentlige anskaffelser	13
7.2.	Resumé av TED med tilhørende tjenestetilbud	13
7.3.	Konkurser	14
7.4.	Proklama	14
7.5.	Tvangsavviklinger/tvangsoppløsninger, firmameldinger og mortifikasjoner	14
7.6.	Stillingsannonser	14
7.8	Redaksjonelt stoff	14
8.	Presentasjon av tre alternativer for publisering av NL	15
8.1.	Argumenter for koordinert publisering	15
8.2.	Pro et contra argumentasjon for å gå over til elektronisk publisering	17
8.3.	Arbeidsgruppens anbefalinger	18
	KONKLUSJON:	19
9.	Rolledefinisjoner og oppgavegjennomgang	19
10.	Ny organisasjonsmodell basert på NLs to hovedroller	20
11.	Juridiske og administrative konsekvenser	21
12.	Økonomiske konsekvenser	22
	Vedlegg A Departementenes svar	22
	Vedlegg B Hjemmelsoversikt	22
	Vedlegg C Kunngjøringstyper i NL	22

1. Sammendrag - anbefalinger - konklusjon

Arbeidsgruppen har iht sitt mandat kartlagt hjemmelsgrunnlaget for kunngjøringer i NL samt vurdert behov for og framtidig organisering av de funksjoner som tilligger NL. Funksjonene knyttet til DOFFIN og Innkjøps-bilaget er i hovedsak holdt utenfor i denne rapporten og behandles inngående av en selvstendig arbeidsgruppe. De to utredningene skal etter planen behandles samlet.

Arbeidsgruppen har på basis av svar fra departementene identifisert over 40 hjemler som tilsier bruk av NL som kunngjøringsmedium. Om lag 30 hjemler er opphevet, er til vurdering

eller under revisjon. Det er også framkommet (nye og mulig nye behov) for kunngjøring i NL gjennom kartleggingen.

Diskusjonen, ut over hjemmelskartlegging og vurderingen av denne, har hatt fokus på:

- Behovet for samlet, koordinert publisering av ulike typer offentlige kunngjøringer. Kan en distribuert modell der offentlige virksomheter sine kunngjøringer elektronisk, f eks på egen hjemmeside, dekke behovet?
- Mediet eller mediene som bør benyttes for kunngjøringer: Er det fortsatt viktig å publisere på papir? Og hva er konsekvensene av en slik omlegging, økonomisk, juridisk og praktisk?

Etter en drøfting av disse problemstillingene framstår det tre realistiske alternativer, se også figur nedenfor:

- Alternativ 1: Dagens modell med parallellpublisering, en elektronisk versjon og en papirversjon. Her vil man kunne se for seg utfasing av papirversjonen når markedet (små og mellomstore bedrifter og privatpersoner uten tilgang til internett) er modent
- Alternativ 2: Distribuert publisering av kunngjøringene på nett (at hver kunngjører distribuerer egen papirutgave anses ikke som realistisk)
- Alternativ 3: Koordinert elektronisk publisering som ivaretar notaritetsfunksjonen for enkeltpersoner og næringsliv (uten at dette krever sentralisering eller samling av ansvaret for alle typer kunngjøringer)

Arbeidsgruppen har konkludert med at **alternativ 3** er den beste løsningen samlet sett.

Hele gruppen vil ha samlet, koordinert publisering. Imidlertid presiserer Ft at alternativ 1 er den foretrukne løsning. men anser at alternativ 3 er den beste løsningen dersom papirversjon skal sløyfes. Ft peker på at en effektiv redigert papirversjon (minimalisert i tekst og eventuelt mindre antall utgaver) kan gi bedre inntektsdekning enn i dag. Alternativ 1 anses mindre realistisk dersom man vurderer kostnadene til parallellpublisering og sammenligner dem med kostnadene til elektronisk publisering.

Beslutningen om gratis elektronisk kunngjøring av offentlige innkjøp og beslutningen om å slutte å kunngjøre selskapsrettslige kunngjøringer i NL, har skapt en situasjon der kravet til en komplett papirutgave ikke kan opprettholdes uten å tilføre mer ressurser og/eller kreve betaling for statsannonser som nå er gratis. Arbeidsgruppen har merket seg at begge beslutninger om å unngå annonsering i NL ble gjort uten at hensynet til NLs notaritetsfunksjon eller behovet for denne, særlig for små- og mellomstore bedrifter, ble drøftet.

Ved en eventuell overgang til elektronisk publisering må derfor veiledning og informasjonsarbeid få høy prioritet. Det er i dag ca 8000 abonnenter på Norsk Lysingsblad.

Alternativ 2 anses ikke som ønskelig eller realistisk ut i fra gjennomgangen av hjemmelsgrunnlaget.

Betalingsprinsipper og inntekter

Arbeidsgruppen anbefaler at kunngjøringstilbudet blir gratis for brukerne av elektronisk informasjon. Det forutsetter at prinsippet om at kunngjørere betaler for kunngjøringene gjennomføres eller at kostnadene dekkes over statsbudsjettet. (Det er viktig å merke seg at en del statlige kunngjøringer i dag ikke betales og at det gir inntektstap/subsidiering av statlige brukere som utgjør over 20 millioner kroner.) Arbeidsgruppen mener at elektronisk publisering, som eventuelt blir den eneste muligheten for publisering, nødvendigvis skal være gratis for kunngjørere. Dersom løsningene blir meget kostnadseffektive er det imidlertid en mulighet for at salg av informasjon og tjenester kan gi inntekter som gjør krav om slik betaling mindre aktuelt. Eventuelt kan spesialtjenester prises utover selvkost, f.eks. elektronisk leverte kunngjøringer.

Arbeidsgruppen mener at prinsippet om selvfinansiering ikke skal omfatte de oppgaver av forvaltningskarakter som i dag ligger i NL. Spørsmålet om eventuelt kostnadsdekning av slike oppgaver må drøftes nærmere i lys den utredning av betalingsmodeller som nå er initiert av Nærings- og handelsdepartementet.

Rolledefinisjoner og oppgavegjennomgang

Arbeidsgruppen har lagt opp til et skille mellom to hovedroller som NL i dag fyller:

- **Redaktørrollen som ivaretar publiseringsoppgavene**

Rollen inkluderer:

- vedlikehold og utvikling av forholdet til informasjonsleverandørene
- ansvar for publiseringssystem
- policyutvikling mht til prisingsmodeller og utviklingsoppgaver, inkludert grenseflaten til beslektet øvrig offentlig informasjonsvirksomhet som www.norge.no og 3. parters muligheten for videreutnyttelse av den publiserte informasjonen

Redaktørrollen kan igjen deles i to: redaktøransvaret og ansvaret for drift og tilgjengelighet samt struktur på og utvikling av tjenesten. Deler av oppgaven knyttet til publisering kan eventuelt settes ut på anbud (som nå). Det er viktig å gjøre oppmerksom på at redaktørrollen i bunn og grunn er mindre innholdsorientert enn begrepet gir assosiasjoner til: NL leveransen til publikum er i dag en konteksttjeneste: det er i NL brukerne forventer å finne de kunngjøringene de er på jakt etter, uavhengig om NL produserer innholdet eller får det overført fra andre eiere av kunngjøringer.

- **Drifts-, administrasjons- og utviklingsrollen for en eller flere typer kunngjøringer**

NL har i dag en slik oppgave, nemlig kunngjøringer for offentlige innkjøp. Om ansvaret for disse oppgavene fortsatt skal være i NL-organisasjonen, vurderes av en annen arbeidsgruppe.

Arbeidsgruppen mener at NL-organisasjonen kan ivareta ansvaret for enkelte kunngjøringer og samtidig ha redaktørrollen, gitt at organisasjons- og finansieringsmodeller gjør det relativt enkelt å skille rollene. Mulighetene for

konkurransetsetting av oppgaver tilsier et slikt skille og forutsetter at man unngår kryssubsidiering mellom oppgavetyperne.

Anbefalinger

- Overgang til kun elektronisk publisering av NL: dette forutsetter et betydelig veilednings- og informasjonsarbeid før, under og etter overgangen.
- AAD fortsetter i rollen som ansvarlig redaktør og ivaretar også andre funksjoner som inngår i redaktørrollen dersom vi skal opprettholde koordinert publisering av kunngjøringer i Norge: den notaritetsfunksjon som begrunner en rekke av de hjemler som inneholder bestemmelser om kunngjøring i NL er avhengig av at publiseringen skjer samlet og at ansvarlig redaktør er en virksomhet som anses å kunne garantere for kvalitet mht kompletthet, datakvalitet samt tilgang og tilgjengelighet.
- Dersom det er ønskelig kan NL-organisasjonen utføre administrasjons-, drifts- og utviklingsoppgaver for enkelte kunngjøringstyper, for eksempel kunngjøringer om offentlige innkjøp. Forutsetningen er at organisasjons- og finansieringsmodeller gjør det enkelt å skille denne rollen fra redaktørrollen, når det blir ønskelig eller nødvendig, f eks i forbindelse med konkurransetsetting.
- Publiseringen av NL på nett bør ta utgangspunkt i at kunngjørere betaler for publisering. Betalingsviljen og muligheten vil variere mellom kunngjøringstyper og det er mulig at infrastrukturen må delfinansieres over statsbudsjettet, men i mindre grad enn i dag.
- Sluttbrukerne skal tilbys brukervennlige, gratis tjenester. Dersom det kreves betaling for enkelttjenester skal muligheten for privatisering eller konkurranse med private aktører vurderes.

Konklusjon:

Flertallet i arbeidsgruppen har konkludert med at alternativ 3 er den beste løsningen samlet sett. **Mindreparten** mener at alternativ 1 primært er den beste løsning, men støtter subsidiært flertallets forslag.

2. Innledning

I utredningen om Statskjøps fremtidig organisering og plassering (Arbeids- og administrasjonsdepartementet 2001) fremkom det flere anbefalinger om gjennomgang av virksomheten til Norsk Lysingsblad (NL). Den teknologiske utviklingen har dessuten gitt nye muligheter for formidling av informasjon elektronisk som det er naturlig å vurdere nærmere. Drøftingen av NLs framtid handler grunnleggende sett om hvordan tradisjonelt sentrale offentlige oppgaver skal ivaretas og eventuelt endres når digitaliseringen skaper nye rammebetingelser og nye brukerkrav.

Som en del av den totale gjennomgangen av Norsk Lysingsblads (NL) virksomhet har en arbeidsgruppe under Arbeids- og administrasjonsdepartementet (AAD) kartlagt hjemmelsgrunnlaget for utlysning i NL og vurdert NLs framtid både mht til innhold og mulig framtidig organisatorisk løsning.

Arbeidsgruppen har ikke i sitt mandat hatt grunnlag for å foreta en mer inngående gjennomgang av Databasen for offentlige innkjøp (DOFFIN). DOFFIN er kort beskrevet en kunngjørings- og rådgivningstjeneste som har vokst frem av kravene i Lov om offentlig anskaffelser med tilhørende forskrifter. DOFFIN har i dag en operativ og organisatorisk tilhørighet i NL, men er ikke formelt en del av NL. Utredningen av DOFFIN s fremtid vurderes av en annen arbeidsgruppe. Denne rapporten legges fram samtidig med denne rapporten. Arbeidsgruppen anbefaler at den videre behandling av de to rapportene skjer samlet.

3. Om mandat og arbeidsform

Arbeidsgruppens mandat har vært å:

1. Gjennomgå lov- og forskriftshjemler i forhold til de enkelte funksjoner innenfor de ulike departementsområder.
2. Gjennomgå forpliktelser (og evt. rettigheter) i henhold til EØS-avtalen og WTO/GPA. I forhold til EU er rollen som "National Entry Point" viktig. Dette innebærer primært overføring av nasjonale kunngjøringer til Tenders Electronic Daily (TED-databasen), som inneholder kunngjøringer om offentlige innkjøp i hele EØS-området.
3. Vurdere hensiktsmessighet og behov for de enkelte hjemler.
4. Foreslå fremtidig ivaretagelse av kunngjøringsbehovet, og foreslå evt. endring i organisering og utførelse av funksjoner som i dag tilligger NL.

Punkt 2 i mandatet er også behandlet av arbeidsgruppen som har utredet DOFFIN.

De forslag som kommer frem i rapporten baserer seg på:

- innspill og diskusjoner i arbeidsgruppen
- skriftlige innspill fra 13 departementer, både i og utenfor arbeidsgruppen mht hjemmelsgrunnlaget
- beslektet utredningsarbeid, ref Konkursrådets arbeid samt Nærings- og handelsdepartementets arbeid mht virksomhetsomfang og gebyrstruktur i Brønnøysund.

Forespørsel med utskrift av hjemmelsgrunnlag for kunngjøring i Norsk Lysingsblad ble sendt alle departementer i to omganger. Den første forespørselen var en invitasjon til å delta i arbeidsgruppen, den andre en direkte oppfordring til å gjennomgå det enkelte departements hjemmelsgrunnlag. Hovedpunkter i kartleggingen er gjengitt i kapittel 6. Departementenes svar følger som vedlegg A i sin helhet og , mens et sammendrag er gjengitt i kapittel 7.

Arbeidsgruppen har bestått av følgende medlemmer:

Helga Strømme, Statens forvatningstjeneste
Kjersti Nikolaysen, Samferdselsdepartementet
Bjørn Åge Hamre, Justis- og politidepartementet
Eva Carina Aune, Nærings- og handelsdepartementet

Sidsel Tønnessen, Arbeids- og administrasjonsdepartementet, har vært gruppens leder.
Ingunn R. Sørli, Pharos AS, har vært sekretær.

4. Om Norsk lysingsblad

Norsk lysingsblad er statens offisielle organ for bekjentgjørelser som skal eller kan kunngjøres med hjemmel i lov. Ordningen er hjemlet i Lov om Norsk lysingsblad fra 1946 med tilhørende forskrifter. Det eksisterer i dag om lag 47 lovhjemler og en rekke forskriftshjemler om kunngjøring i Norsk Lysingsblad fordelt på de fleste departementer.

Hovedområdene for slike kunngjøringer er:

- konkurs og proklama (Justisdepartementet)
- offentlige innkjøp (Nærings- og handelsdepartementet)
- offentlige stillingsannonser (Arbeids- og administrasjonsdepartementet).

I tillegg har altså samtlige departementer ansvar for lover som forutsetter offentliggjøring av kunngjøringer i NL – se vedlegg C.

NL er i dag organisatorisk plassert i informasjonsforvaltningsavdelingen i Statens forvaltningstjeneste (Ft). Hovedtyngden av det operative arbeidet er satt ut på kontrakt til Nor-Trykk AS i Narvik. Inneværende kontrakt løper etter forlengelse til 31.12.2004. Alle styringsfunksjoner og sentrale redaksjonsoppgaver ivaretas i dag av Ft. Til sammen bruker Ft 1-2 årsverk på NL . I Narvik er ca 16 stillinger knyttet til NLs virksomhet. For øvrig har også fredagsutgaven av NL, Innkjøpsbilaget, redaksjonelt stoff knyttet til offentlige innkjøp.

Papirutgaven av NL selges både som abonnement og i løssalg. Antall abonnenter er om lag 8.000 og inntektene om lag 5 millioner kroner. Fra 1996 har deler av NLs innhold, bl a DOFFIN, vært tilgjengelig på Internett og fra 2003 er det meste av stoffet tilgjengelig på nett. Enkelte informasjonstjenester tilbys nå kun via Internett. Forpliktelsene hjemlet i EØS-avtalen overfor ”Office for Official Publications” i EU-kommisjonen som bl.a. utgir EU’s ” Official Journal” (OJ) hører også med her. Disse er ofte referert til som oppgaven som ”National Entry Point. NL har bl a ansvaret for å overføre alle norske EØS-kunngjøringer til TED-databasen (Tenders Electronic Daily) i Luxembourg. Tilgang til TED er gratis for sluttbrukerne av informasjonen.

5. “Fra kirkebakken til Internett”

5.1. Historisk tilbakeblikk

Arbeidsgruppen har gått inn på den historiske begrunnelse for offentlige kunngjøringer i Norge og utviklingen av disse. Gjennom dette har vi fått fram to viktige poeng som har hatt innvirkning på arbeidsgruppens anbefalinger:

- medier endres pga teknologisk utvikling uten nødvendigvis å endre begrunnelsen for aktiviteten eller bidra til grunnleggende endringer i den
- hvilken type behov som framstår som viktige og aktuelle endres betydelig over tid: kunngjøringer om offentlig innkjøp ble ikke en virkelig aktuelt og prioritert oppgave før vi fikk lov om offentlig anskaffelser og Norge sluttet til seg indre marked gjennom EØS-avtalen.

Arbeidsgruppen ser at det er vanskelig å spå hvilke type kunngjøringsbehov som vil bli viktige framover. Den har derfor fokusert på at en offentlig notaritetsfunksjon i varetas på en tilfredsstillende måte. Det er også behovet for denne funksjonen som påpekes i flere av høringsuttalelsene om hjemmelsgrunnlag.

Dagens lov om NL fra 1946, avløser en lov fra 1882, Lov om norsk kunngjøringstidende. Publikasjonen var et tillegg til Lovtidend. Kunngjøringsplikten omfattet den gang i det vesentligste stillingsannonser (stat og kommune), samt diverse andre offentlige kunngjøringer. Loven før denne, fra 1854, markerte på sin side overgangen fra muntlig til skriftlig dokumentasjon av kunngjøringer. Den erstattet bl a bestemmelser om muntlige utlysninger fra kirkebakken etter gudstjenesten. Denne overgangen kan sees i sammenheng med utviklingen av en nye og betydelig rimeligere metode for produksjon av papir. Dette senket kostnadene for trykte publikasjoner og gjorde det overkommelig å trykke i større opplag. Tilgjengeligheten økte, i alle fall for dem som behersket lesekunsten. Utviklingen mht til medier og tilgjengelighet har klare likhetstrekk med den som fører til at NL nå igjen er under lupen: Det er gammelt nytt at kunngjøringsmåten blir påvirket av den teknologiske utvikling og de endringer i tilgjengelighet, rutiner, kostnadsbilde mv dette måtte innebære.

5.2. Den nåværende loven om Norsk Lysingsblad

Loven om NL er en meget kortfattet rammelov som forutsetter at det konkrete innhold av kunngjøringsplikten fastsettes gjennom forskrifter. Dette er også gjort i stor utstrekning, jevnfør hjemmelsovergangen.

Lovens ordlyd er:

” § 1. Staten gjev ut eit offentleg lysingsblad. Namnet skal vera Norsk Lysingsblad.

§ 2. Bladet tek inn lysingar som skal eller kan kunngjerast med heimel i lov. Når embete og andre statsstillingar skal kunngjerast ledige, skal dei lysast ut i Norsk Lysingsblad dersom Kongen ikkje har fastsett noko anna.

§ 3. Kongen fastsett reglar for bladdrifta, soleis også reglar for kva lysingar som kan takast inn i bladet.

§ 4. Denne lova gjeld frå den dagen Kongen fastsett.”.

I Ot. Prp. Nr 95 (1945-46) er de foreslåtte endringene i lov om NL drøftet. Det konstateres at den delen av loven fra 1882 som gjaldt kunngjøring av stillinger ikke var blitt fulgt opp, i hvert fall ikke hva gjelder kommunale stillinger (bortsett fra lærerposter). Det foreslås derfor at det ubetingede påbudet revideres. Det vises også til behovet for å også ta inn kunngjøringer fra private. I henhold til tidligere lovgivning på området omfattet den som nevnt kun offentlige bekjentgjørelser. Behovet for kunngjøringer om virksomheter osv. etter hvert som handel og industri vokser fram har tydeligvis blitt større. Det foreslås å åpne opp for adgang til å offentliggjøre kunngjøringer ”som etter sin art like godt kunne vært utferdiget av private”. Som eksempel vises det til kunngjøringer om offentlige anbud. Arbeidsgruppen har merket seg at det er dette ”unntaksområdet” som nå, pga. lov om offentlige anskaffelser, framstår som en svært viktig del av NLs virksomhet.

En fullstendig oversikt over hjemmelsgrunnlaget for utlysning i NL, se vedlegg B.

For øvrig gjelder det generelt at lovgivningen ikke oppstiller noe påbud dersom manglende overholdelse fører til at et forhold ikke blir rettskraftig; dersom en foreskrevet kunngjøring blir unnlatt gjennomført, inntreer i alminnelighet ikke de rettsvirkninger som loven ellers stiller i utsikt.

5.3. NLS inntekter – betalingspraksis

Et historisk tilbakeblikk gir også viktig innsikt i forhold knyttet til betalingspraksis og inntekter. Også dette har utviklet seg over tid og variert med kunngjøringstype. Hovedprinsippet har vært at kunngjørere betaler og at ivaretagelse av kunngjøringsfunksjonen skal være selvfinansiert. På et tidspunkt ble det innført at mange statlige kunngjøringer ikke skulle betales av den enkelte statsinstitusjon, men helt ut finansieres av ”overskuddet”.

Kommuner og private har imidlertid alltid måttet betale for kunngjøringer. I tillegg til at statlige kunngjøringer med hjemmel i lov (unntatt dem som nå gjelder offentlige innkjøp) ble subsidiert utviklet det seg også en praksis med overføring av overskudd til statskassen.

Prinsippet om at kunngjørere betaler har vært gjennomført overfor alle kunngjørere for offentlige innkjøp. I og med muligheten for kun å bruke DOFFIN - og ikke kunngjøre i papirutgaven av NL - ble det gratis å publisere kunngjøringer elektronisk. Dermed ble det skapt en helt ny situasjon: mediet avgjorde prisen. Dette prinsippet brakte med seg et skifte i tyngdepunktet mellom den elektroniske og den papirbaserte utgaven av NL. Det er nå i prinsippet det elektroniske NL som er den fullstendige utgaven av NL for kunngjøringer om offentlige innkjøp. Det trykkes imidlertid daglig og ukentlig en referanse til de elektroniske kunngjøringene av hensyn til abonnentenes behov for oversikt.

Publisering på nett er rimelig, men det er ikke gratis. Det er en rekke arbeidsoppgaver som er felles for alle kunngjøringer for offentlige innkjøp, uansett publiseringsmåte, som f eks:

- tildeling av referansenummer
- kvalitetskontroll av kunngjøringsskjema (korrekte og komplette data)
- at innsender er godkjent offentlig virksomhet (ref NLS adresseregister)
- at tidsfrister og koder er i henhold til regelverket
- oversettelse av kunngjøringer som skal til TED (dersom slik oversettelse ikke foreligger – uansett utøves det visse kontrollfunksjoner ift oversettelsen).

Flere kontrollfunksjoner er nå bygget inn i de elektroniske skjemaene.

I utgangspunktet bør det ikke være gratis å kunngjøre elektronisk, rett og slett fordi slik kunngjøring ikke er gratis. Det er imidlertid mulig at NL gjennom salg av informasjon og tjenester kan skaffe inntekter slik at man slipper å fakturere kunngjørerne i et elektronisk lysingsblad. Muligheten for dette må undersøkes nærmere ved etableringen av den nye organisasjonen. Ønsket løsning her må også sees i sammenheng med det utredningsarbeid om prisingsmodeller for offentlig informasjon som nå er i gang i regi av NHD. Det er ikke usannsynlig at gjennomgangen av DOFFIN avdekker oppgaver som har karakter av forvaltningsoppgaver, i så fall bør disse finansieres over statsbudsjettet på vanlig måte.

Arbeidsgruppen anbefaler videre at bruken av et elektronisk lysingsblad blir gratis. Om det skal tilbys tilleggstenester og om det skal tas betalt for disse må vurderes i hvert enkelt tilfelle.

I dag er brukes av NL/Doffin gratis for brukeren, se NLs hjemmesider;
www.norsk.lysingsblad.no.¹

5.4. Noen økonomiske nøkkeltall for dagens NL iht årsregnskapet

Utgifter:

Utviklingskostnader (nye elektroniske skjemaer med oversetterrutine, videresending til TED og sammenslåing av DOFFIN-databasene) med mer.	kr.	2 600 000
Porto	"	4 773 000
Telefoner, rekvisita, reiser, bevertning, diverse m.m.	"	227 000
Provisjon løssalg	"	1 150
<u>Publiseringsutgifter</u>	"	<u>19 029 850</u>
	kr.	<u>26 631 000</u>

Inntekter:

Annonsealg, 50% stat (beregnet)	kr.	5 155 000
50% kommune og private (beregnet)	"	5 155 000
Konkurser, firmameldinger, mv	"	31 058 000
Salg av elektronisk informasjon til 3. parter		223 000
Abonnementer	"	6 200 000
<u>Løssalg</u>	"	<u>5 000</u>
	kr.	<u>48 696 000</u>

Dette gir netto inntekt på drøye 22 millioner kroner som tilbakeføres til statskassen. NL har for øvrig i en årrekke hatt solide overskudd fra driften som er tilbakeført statskassen.

6. Oppsummering og resultater fra kartleggingen

6.1. Om høringssvarene

Departementet mottok svar fra følgende departementer i hjemmelskartleggingen over bruken av NL:

- Samferdselsdepartementet (i arbeidsgruppen)
- Justisdepartementet (i arbeidsgruppen)
- Forsvarsdepartementet
- Helsedepartementet
- Utdannings- og forskningsdepartementet

¹ Folkebibliotekene, til sammen ca. 565, får lysingsbladet gratis. Alle andre betaler abonnement. I 2002 var abonnementsprisen 815 kr 1/1 år, 425 kr 1/2 år og 215 kr 1/4 -. I tillegg er det et eget fredagsabonnement som koster 455 kr. Det er 1500 abonnenter på fredagsutgaven.

- Sosialdepartementet
- Barne- og familiedepartementet
- Fiskeridepartementet
- Kultur- og kirke departementet
- Landbruksdepartementet
- Finansdepartementet
- Kommunal- og regionaldepartementet
- Olje- og energidepartementet

To departementer har svart med forbehold om resultat av forespørsel til underliggende organer og høringsvar i forbindelse med beslektede utredninger. Nærings- og handelsdepartementet har gjort oppmerksom på at de i forbindelse med gjennomgang av kunngjøringshjemler for selskapsorientert informasjon og gebyrordningen for Brønnøysundregistrene, vil endre de regelverk som forutsetter kunngjøring i NL – og gå over til elektronisk kunngjøring gjennom Brønnøysundregistrene. Justisdepartementet har, gjennom Konkursrådets utredning om publisering av konkurstmeldinger, også varslet en overgang fra publisering i NL til elektronisk kunngjøring gjennom Brønnøysundregistrene. Olje- og energidepartementet peker videre i sitt brev på at det også kan være nødvendig med særlige vurderinger av utlysinger for konsesjoner på energisektoren.

De fullstendige svarene finnes i vedlegg A.

6.2. Resultatet av kartleggingen

Oversikten nedenfor viser departementenes svar, fordelt på tre kategorier:

- hjemler som skal oppheves eller vurderes opphevet
- hjemler som skal beholdes og som forutsetter et kunngjøringsmedium av typen NL
- nye behov for et kunngjøringsmedium som NL og nye hjemler som viser til NL og som man ennå ikke har høstet erfaringer med.

	Hjemler som skal oppheves/vurderes	Hjemler som skal beholdes	Nye hjemler/behov
Samferdselsdepartementet	2	3	-
Justisdepartementet	2	7	1
Nærings- og handelsdepartementet	17 *		
Forsvarsdepartementet	-	-	-
Helse departementet		2	1
Utdannings- og forskningsdepartementet	-	-	-
Sosialdepartementet	1		
Barne- og familiedepartementet	1	4	
Fiskeridepartementet	-	6	-
Kultur- og	4	5	

kirkedepartementet			
Landbruksdepartementet	13	5	
Finansdepartementet	5		
Kommunal- og regionaldepartementet		3	
Olje- og energidepartementet		1	
Totalt anslag	45 *	38	2

* hjemler som er foreslått endret eller opphevet gjennom utkast til Ot.prp 61 (2002-2003) av NHD. Dette omfatter også hjemler som forvaltes av andre departementer.

Det er 38 hjemler som krever utlysning i et medium av typen NL. Videre er det 45 som skal oppheves eller endres eller vurderes opphevet eller endret, enten fordi hjemlene er foreldet eller fordi utlysning kan skje på andre måter enn i NL. (NB: Kategoriseringen inneholder klare elementer av vurdering og fortolkning.) Overgangen til alternative kunngjøringsmuligheter kan også skje langsomt, fordi ingen av høringsvarene ser ut til å ta i betraktning av de statlige kunngjøringene som har hjemmel i lov nå er gratis. (Unntaket er kunngjøringer om offentlige innkjøp.) De fleste alternative publiseringsmuligheter, i alle fall dem som papirpubliseres, vil bringe med seg kostnader.

Behovet for en offentlig notaritetsfunksjon er også tydelig i en rekke av høringsvarene. Arbeidsgruppen har derfor lagt til grunn at det er vanskelig å presentere et forslag som ikke ivaretar denne funksjonen.

Det er et stort spenn i de hjemler som er gjennomgått ovenfor. Stillingsannonse er den eneste informasjonskategori i dagens NL som det ikke vises til klare behov for. Arbeidsgruppen ser at det er etablert allment tilgjengelige og gode alternative publiseringsmåter for stillingskunngjøringer allerede, ref Aetats tilbud. AAD har ikke som ansvarlig for stillingsannonser noen kommentarer til at disse faller bort.

Mulige nye behov, f eks fora for høringer i forbindelse med nye lover (påpekt fra Justisdepartementet) understreker det dynamiske element på kunngjøringssiden: Hva som kan være aktuelt og ønskelig å kunngjøre endrer seg over tid. Dette kommer også meget tydelig fram i den historiske gjennomgangen av NL. Hensynet til nye behov på kunngjøringssiden som det ikke er andre naturlige kanaler for, har vært et tilleggsargument for arbeidsgruppen for å opprettholde NL-funksjonen.

7. Kunngjøringstypene i dagens NL

Nedenfor beskrives de kunngjøringstypene og tjenestene som utgjør innholdet i dagens NL nærmere. For oversiktens skyld beskrives alle oppgaver som utføres av NL/DOFFIN i Ft eller på oppdrag fra Ft.

7.1. Alle norske kunngjøringer om offentlige anskaffelser

Kunngjøringene produseres av oppdragsgiver. Oppdragsgiver må derfor anses å eie egne kunngjøringer. Lysingsbladet identifiserer, koder og kvalitetssikrer kunngjøringene. De klargjøres for publisering på papir og elektronisk ved hjelp av samme publiseringssystem. Den elektroniske versjonen gjøres tilgjengelig i Database for offentlige kunngjøringer, DOFFIN. I den separate utredningen av DOFFIN vil man gå nærmere inn på konsekvensene av at også NL kommer i elektronisk form og at heller ikke kunngjøringene om offentlige innkjøp bli publisert på papir.

Kunngjøringene blir også oversatt til engelsk for kunngjøring i TED. Oversetterfunksjonen kan være ivaretatt av oppdragsgiver selv eller av Lysingsbladet. Oppdragsgiveren må betale for å kunngjøre i Lysingsbladet og for oversettertjenesten dersom kunngjøreren ikke har tatt denne oppgaven selv.

Arbeidsoppgavene i DOFFIN fordeler seg på en publiseringsfunksjon og en drift, administrasjons- og utviklingsfunksjon. Dessuten har NL-organisasjonen et oppdrag fra Publication Office i EU-kommisjonen for å ivareta funksjoner som såkalt eSender. I denne funksjonen inngår det å tilrettelegge og oversende de norske kunngjøringene om offentlige innkjøp (over terskelverdiene) – samlet og elektronisk - og forestå oversendelsen til Publication Office og TED. Innholdsmessig er dette en funksjon som er nær identisk med kunngjøringer om offentlige innkjøp og dermed administrasjons- og utviklingsfunksjoner i DOFFIN.

Å sikre at kunngjøringsskjemaene avspeiler regelverket og dermed ivaretar forpliktelser både i forhold til nasjonal og internasjonal lovgivning har både en juridisk og en praktisk, administrativ side. Dagens elektroniske skjemaer er utviklet av EU-kommisjonen og tilrettelegges i elektronisk form for EU/EØS-land. Skjemaet blir av NL tilpasset norske forhold, herunder kunngjøringer under terskelverdiene.

7.2. Resumé av TED med tilhørende tjenestetilbud

NL publiserer korte sammendrag fra de europeiske kunngjøringene i TED. NL kan bistå med å søke i den fullstendige TED mot betaling eller finne fram den fullstendige teksten til enkeltkunngjøringer. Det er også mulig for brukeren å søke direkte i TED.

Dagens NL-organisasjon i forhold til Official Journal og TED består altså av to oppgaver: publisering og (annen) tjenesteyting.

Publiseringsfunksjonen inngår i redaktøransvaret for NL. Den omfatter avtale med TED om betingelser for publiseringen og den praktiske og teknologiske tilrettelegging for publisering. I publiseringsfunksjonen inngår også informasjon om hvor og hvordan man kan få tilgang til den fullstendige kunngjøringsteksten.

Dagens NL-organisasjonen tilbyr i dag assistanse til norske brukere om å finne og/eller bistå i søking etter kunngjøringer. Dette er en oppgave som ikke hører til publiseringsfunksjonen til NL. Oppgaven kan likevel ligge i en NL-organisasjon, dersom denne organisasjonen på kortere eller lengre sikt skal i vareta informasjons- og veiledningsoppgaver for offentlige innkjøp. Tilbudet i markedet om assistanse til søking i TED bør vurderes nærmere som ledd i

vurderingen av om NL skal fortsette å tilby søketjenester. Siden dette er en meget liten del av NLs virksomhet kan en slik vurdering utsettes til etter en eventuell reorganisering av NL.

Tjenestetilbudet vedrørende søking i TED behandles etter forslag fra Ft i den arbeidsgruppen som utreder Doffin.

7.3. Konkurser

Denne informasjonen kommer dels fra Brønnøysundregistrene og dels fra de store skifterettene i landet. Konkursrådet innstiller på at alle meldinger om konkurs publiseres elektronisk fra Brønnøysund. Justidepartementet har ikke ferdigbehandlet denne saken. Det ventes å komme en avklaring ved årsskiftet 2003-2004. Det er en stor mulighet for at Brønnøysundregistrene velges som publiseringssted for konkursinformasjon. Dette er ikke til hinder for parallellpublisering i NL basert på elektronisk overførte kunngjøringer fra Brønnøysund. Konkursinformasjon er allerede tilgjengelig på Internett fra NLs hjemmeside. (Det samme gjelder 7.5.)

7.4. Proklama

Proklama er et offentlig varsel til fordringshavere om å melde sitt krav innen en viss frist: Både firmaer og private benytter seg av denne tjenesten. Kilden for informasjonen er bl.a. skifterettene, advokater og private. Proklama offentliggjøres også via aviser.

7.5. Tvangsavviklinger/tvangsoppløsninger, firmameldinger og mortifikasjoner

Disse kunngjøringene skal slik saken nå står, fra 1. januar 2004 publiseres elektronisk på Brønnøysundregistrenes hjemmeside. Kilden til disse kunngjøringene er både Brønnøysunds egne registre samt enkeltpersoner og bedrifter som vil benytte seg av kunngjøringer for å sikre sine rettigheter eller frasi seg forpliktelser. Informasjon om tvangsavviklinger ved dom kommer fra domstolene. I redaktørrollen for NL vil det inngå å undersøke om det er ønskelig og mulig å publisere elektronisk parallelt med Brønnøysundregistrene eller om NL-portalen kun skal ha en lenke til Brønnøysundregistrene. Det kan også være aktuelt med mellomløsninger.

7.6. Stillingsannonser

AAD åpner for at stillingsannonser på noe sikt utgår av NL. En rekke av de hjemlene som ulike departement foreslår eller vurderer bortfall av gjelder nettopp stillingsannonser.

7.7 Andre kunngjøringer

Det publiseres mange kunngjøringer i NL som ikke faller naturlig inn under de øvrige omtalte kunngjøringsmedier, først og fremst de som er hjemlet i de mange lover og forskrifter nevnt under 6.2. Itillegg kommer en rekke "hjemløse" og "hjemmelløse" kunngjøringer som det er behov for å kunngjøre for almenheten, se vedlegg C.

7.8 Redaksjonelt stoff

Det redaksjonelle stoffet utgis som en ukentlig nyhetsavis om offentlige anskaffelser, Innkjøpsbilaget. Det foreligger som eget bilag i fredagsutgaven av det trykte NL og publiseres

også elektronisk på Fts hjemmeside. Innkjøpsbilaget må betraktes som én måte å drive informasjons- og veiledningsarbeidet om offentlige innkjøp på. Arbeidsgruppen ser ingen prinsipielle forskjeller mellom å publisere på papir eller elektronisk: I dag publiseres Innkjøpsbilaget både elektronisk og på papir.

Dersom NL kun skal publiseres elektronisk kan også Innkjøpsbilaget publiseres elektronisk. Arbeidsgruppen mener samtidig at spørsmålet om Innkjøpsbilaget og annen informasjonsvirksomhet må sees i sammenheng. Anbefalinger på dette punkt inkluderes i DOFFIN-utredningen.

8. Presentasjon av tre alternativer for publisering av NL

Diskusjonen, ut over hjemmelskartlegging og vurderingen av kunngjøreres behov for publisering av NL, har hatt fokus på:

- Behovet for at offentlige kunngjøringer tilbys samlet når vi ser en utvikling mot distribuerte, elektroniske kunngjøringer. Valget står mellom samlet/koordinert distribusjon eller distribuert publisering, ref x-aksen i figuren nedenfor.
- Hvilket kunngjøringsmedium bør benyttes for et framtidig NL? De realistiske alternativene er: parallellpublisering (papir og elektronisk) eller en overgang til kun å publisere en elektronisk utgave av NL, ref y-aksen i figuren på neste side.

Arbeidsgruppen har festet seg ved tre realistiske alternativer basert på disse to aksene:

- Alternativ 1: Dagens modell med parallellpublisering, en elektronisk versjon og en papirversjon.
- Alternativ 2: Distribuert publisering av kunngjøringene på nett (at hver kunngjørere distribuerer egen papirutgave anses ikke som realistisk).
- Alternativ 3: Koordinert elektronisk publisering som ivaretar notaritetsfunksjonen for enkeltpersoner og næringsliv (uten at dette krever at drift,- administrasjon og utvikling av den enkelte kunngjøringstype skjer ”i redaksjonen” – slik er det heller ikke i dag).

8.1. Argumenter for koordinert publisering

Arbeidsgruppen har gått inn for koordinert, samlet publisering av hensyn til det behov departementene har signalisert i hjemmelsgjennomgangen og fordi det er flere kunngjøringstyper som det er naturlig og nødvendig å samle publiseringen av.

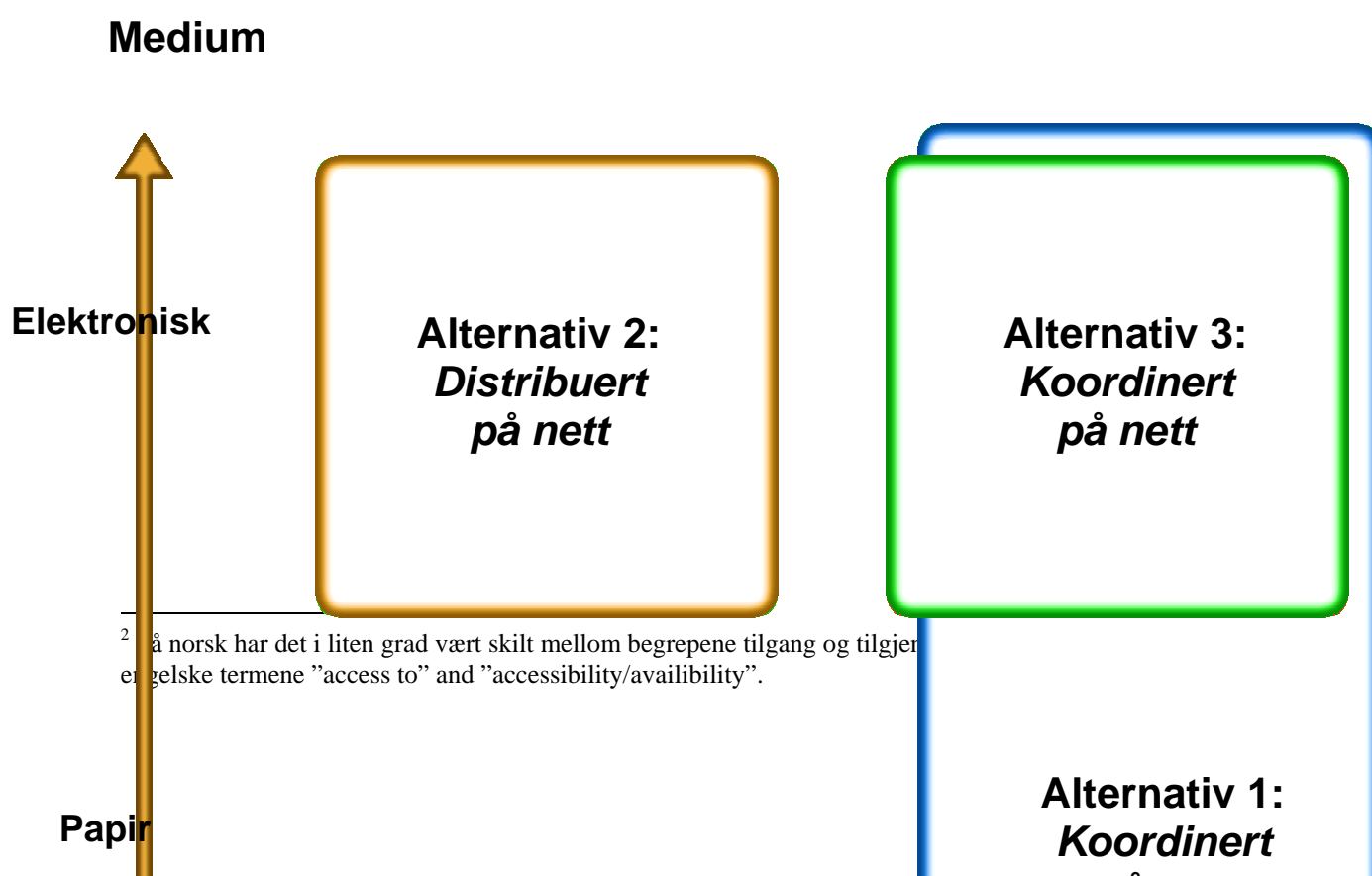
NL og tilsvarende Gazette-tjenester i andre land kan sies å ha vært pionerer for å opprette det som senere har gått under betegnelsen ”one-stop-shop” osv – og det bør være et forvaltningspolitisk mål å holde på dette prinsippet for kunngjøringsinformasjon nå som det teknologisk ligger bedre til rett enn noen gang for å tilby en slik tjeneste.

Tilgjengeligheten vil svekkes dersom brukere må søke informasjon i f eks. en rekke domstoler. Arbeidsgruppen legger også til grunn at NL er en etablert adressat og modell for

kunngjøringsinformasjon og at det ikke bare er profesjonelle, forretningsmessige hensyn som i varetas, men også hensynet til privatpersoners, ofte mer sporadiske, behov.

Når det i hjemmelsgrunnlaget for utlysning i NL finnes uttrykk som ”Norsk lysingsblad eller tilsvarende” er det naturlig å tolke ”tilsvarende” som en utbredt informasjonskilde som har autoritet med hensyn til å være komplett og korrekt og som det er lett å få tilgang til. NL er et etablert kunngjøringssted, en merkevare for kunngjøringsinformasjon. Det bidrar i seg selv til informasjonens tilgjengelighet.²

Tre alternativer for publisering av NL



Distribuert

Koordinert

Kontekst

8.2. Pro et contra argumentasjon for å gå over til elektronisk publisering

Elektronisk publisering av NL skjer også i dag i en portal. Utfordringen ved en mulig overgang til kun elektronisk publisering er at overgangen tydeliggjør at papirutgaven har ivarettatt *to* hovedroller:

- publisert de ulike kunngjøringstypene
- skapt en kontekst med stor egenverdi.

Svært mange brukere forventer å finne alle kunngjøringer i NL og kunngjørere har gitt alle en rimelig mulighet til å holde seg orientert.

NLs historie og koplingen til det offentlige garanterer for kompletthet, datakvalitet og relativt høy grad av tilgjengelighet. Ved å ivareta disse tre funksjonene ivaretas den notaritetsfunksjon som flere hjemmelseiere viser til i sine høringsuttalelser.

Dersom en kunngjøringstype faller bort, eller noen kunngjøringer i en kunngjøringsgruppe blir utelatt, er i prinsipp og praksis NLs notaritetsfunksjon svekket. Med vedtaket om at kunngjøringer om offentlige innkjøp kunne skje kun elektronisk (og gratis) ble papirutgavens notaritetsfunksjonen mht kompletthet undergravet. Den blir imidlertid nå "kunstig" holdt oppe ved at kunngjøringer det ikke var betalt for papirpublisering av, *likevel* blir publisert: daglig i NL og ukentlig i Innkjøpsbilaget, i form av en henvisning til de elektroniske kunngjøringene. Det positive med en slik løsning er at papirutgaven kan lede til DOFFIN og dermed bidra til at avislesere også blir nettbrukere.

Stortingets vedtak om Ot.prp. 61 (2002-2003) som bl.a. omhandler at kunngjøringer fra Brønnøysundregistrene *ikke* skal publiseres i papirutgaven i NL fører til at forutsetningen for å ivareta notaritetsfunksjon svekkes i betydelig grad. Imidlertid anføres det fra NHD at høringsrunden omkring Ot.prp. 61 fremhevet at brukergrupper for selskapsrettslige kunngjøringer ikke så NL som det viktigste mediet.

I den situasjon NL nå har kommet i gir elektronisk publisering mye bedre muligheter for å ivareta hensynet til notaritetsfunksjonen. En portal gir stor fleksibilitet til å gi et komplett bilde selv om det for enkelte kunngjøringer skjer en overgang til distribuert publisering hos den enkelte kunngjøringseier. Selv den løseste form for knytning mellom to portaler kan være nok til at hensynet til kompletthet ivaretas i tilstrekkelig grad – forutsatt at lenken vedlikeholdes, teknologien er brukervennlig og at gebyrer eller lignende ikke hindrer tilgang til informasjonen. Dette ligger i NLs oppgaver i dag, men disse oppgavene har noe uspesifisert inngått i redaktøroppgaven. I en elektronisk utgave vil disse funksjonenes egenverdi bli tydeliggjort.

Arbeidsgruppen er enige om at bortfall av papirutgaven vil redusere tilgjengeligheten for enkelte grupper brukere. NL har over 8000 abonnenter og blant disse er det mange små og mellomstore bedrifter. Ikke alle har den infrastruktur som er nødvendig for tilgang, kunnskapene kan være dårlige og noen kan finne en papirutgave mer praktisk.

Denne ulempen kan det bare delvis kompenseres for gjennom veiledning og informasjon før og etter en eventuell omlegging til elektronisk publisering.

8.3. Arbeidsgruppens anbefalinger

Arbeidsgruppen har vurdert konsekvensen av de endringer i rammebetingelsene for publisering av NL i fullstendig papirutgave, både mht inntekstbortfall og mht ekstraarbeid for å få en tilnærmet komplett papirutgave.

Beslutningen om gratis elektronisk kunngjøring **og** beslutningen om at Brønnøysund-registrene skal publisere egne kunngjøringer elektronisk, har skapt en ny situasjon som praktisk og kostnadmessig har endret rammebetingelsene for en komplett papirutgave etter dagens mønster. Arbeidsgruppen mener at begge beslutninger ble gjort uten at hensynet til NLs notaritetsfunksjon eller behovet for denne, særlig for små- og mellomstore bedrifter, ble vurdert.

Arbeidsgruppen mener at en beslutning om videreføring av papirutgaven er fullt mulig dersom man kan forutsette at det bevilges mer midler over statsbudsjettet og at dette kombineres med mer rasjonell publisering i form av redusert trykkeflate, færre utgaver, prisjusteringer mv. Merverdien av å opprettholde papirutgaven må vurderes i forhold til bruk av offentlige midler, økt pris for å kunngjøre og/eller økt abonnementspris.

Et alternativ kunne være å publisere en delmengde av kunngjøringene eller kunngjøringstypene, eller eventuelt ha en papirutgave som kun har referanser til den elektroniske utgaven. Muligens vil dette kunne føre til en marginalisering av NL på relativ kort sikt: vi vet ikke hvordan markedet vil ta i mot en slik barbert utgave av NL.

Elektroniske stillingsoversikter fra Aetat og statlige stillingsannonser i aviser (som etter hvert snarere har hatt en (kultur)politisk mangfoldbegrunnelse enn en notaritetsbegrunnelse) har ført til at NLs notaritetsfunksjon for denne kategori kunngjøringer langt på vei har gått tapt.

Når det kun er få stillingsannonser er det heller ikke lenger gode argumenter for å ha stillingsannonser i NL. Stillingsannonser er den eneste kunngjøringstypen som ingen av departementene mener det er behov for:

Representanter for kommunale myndigheter har ikke vært omfattet av høringen. Dersom tilbudet om stillingsannonser skal falle bort må man se nærmere på behovene til dette forvaltningsnivået.

KONKLUSJON:

Flertallet i arbeidsgruppen mener at den tilgjengelighetsverdien som papirutgaven representerer ikke er tilstrekkelig høy til å forsvare de kostnader som en papirutgave gir. (Det er ikke gitt at kostnadene kun begrenser seg til selve trykkingen og til distribusjon: det er mulig at et system som ikke skal håndtere en papirutgave kan bli billigere og enklere i drift.)

Mindretallet: En papirutgave gir økt tilgang til kunngjøringsinformasjon og er derfor et viktig ledd i innsatsen for å sikre tilgang til plikts- og rettighetsinformasjon og stimulere til økt konkurranse i markedet. Særlig overfor små- og mellomstore bedrifter samt privatpersoner uten enkel tilgang til internett kan en papirutgave gi positive effekter mht deltakelsen i markedet.

9. Rolledefinisjoner og oppgavegjennomgang

Arbeidsgruppen har på basis av en vurdering av dagens oppgaveportefølje definert to hovedroller i forbindelse med publisering av NL: redaktørrollen samt drift og utviklingsrollen for en eller flere typer kunngjøringsinformasjon. Denne beskrivelsen passer for dagens NL og endres ikke, prinsipielt sett, om Lysingsbladet i framtiden skulle publiseres elektronisk. Som vi pekte på ovenfor er det lettere å se rollespekteret til dagens papirutgaven når vi ser nærmere på hvilke funksjoner som må eller bør dekkes gjennom en elektronisk kunngjøringsportal.

9.1. Redaktørrollen innbefatter:

- redaktøransvaret
- vedlikehold og utvikling av forholdet til informasjonsleverandørene
- ansvar for publiseringssystem, distribusjon, formidling og informasjon
- policyutvikling mht til prisingsmodeller og utviklingsoppgaver, inkludert grenseflaten til beslektet øvrig offentlig informasjonsvirksomhet som www.norge.no og 3. parters mulighet for videreutnyttelse av den publiserte informasjonen

Enkelte av disse oppgavene kan konkurranseutsettes, men flere av oppgavene tilsier at både forankring og oppgaveutførelse bør skje i et departement. Statens generelle portaler for formidling av offentlig informasjon, Norge.no og Odin, f eks, gir svært lite oppmerksomhet til kunngjøringsinformasjon. Per 18.august 2003 resulterte søk på både "kunngjøringer" og offentlige innkjøp null (!) treff i Odin. Kunngjøringer er heller ikke et eget emne i Norge.no. Dersom man tar det mest nærliggende emneområdet "offentlige skjemaer" og så går in på "anskaffelser" får man ikke ett treff (dvs man får ingen respons i det hele tatt). Generelt søk på "kunngjøringer" gir over 800 treff, helt tilfeldig rangert. Å bidra til bedre koplinger mellom de generelle informasjonsportalene og kunngjøringsportalen kan også være en

oppgave som dekkes av redaktørrollen. Dette vil bidra til et mer samordnet og dermed bedre publikumstilbud.

Uavhengig av hva som besluttes mht til DOFFIN og NL bør man som hastesak vurdere tilgangen til kunngjøringsinformasjon på de to toneangivende offentlige portalene.

Klargjøring av dagens NLs oppgaver som leverandør av konteksttjenester tilsier et mer aktivt forhold til disse for å øke tilgjengeligheten til kunngjøringsinformasjon.

Utgangspunktet for dette er godt. NL er et godt merkenavn med høy troverdighet.

En overgang til et elektronisk NL vil muligens, over tid, gjøre det unaturlig å fortsette å kalle hjemmesiden for Norsk Lysingsblad. Det er et alternativ å også introdusere en inngang til siden som f eks heter www.norske.kunngjoringer.no eller lignende. Også slike vurderinger vil naturlig komme inn under redaktørrollen.

Uten sterk forankring i et departement som kan ivareta tverrsektorielle og mindre gruppers interesser kan NL lett få marginal betydning i en situasjon der sektordepartementer med underliggende virksomheter ivaretar egne målgrupper og isolerte mål om effektiv produksjon av tjenester. Dette gjelder uansett valg av publiseringsmåte for NL.

Med et elektronisk NL blir det ikke nødvendigvis en motsetning mellom enkelte kunngjøringsseieres egenpublisering på nett og publisering på en kunngjøringsportal som gir god totaloversikt.

9.2. Drift- og utviklingsrollen for en eller flere typer kunngjøringsinformasjon

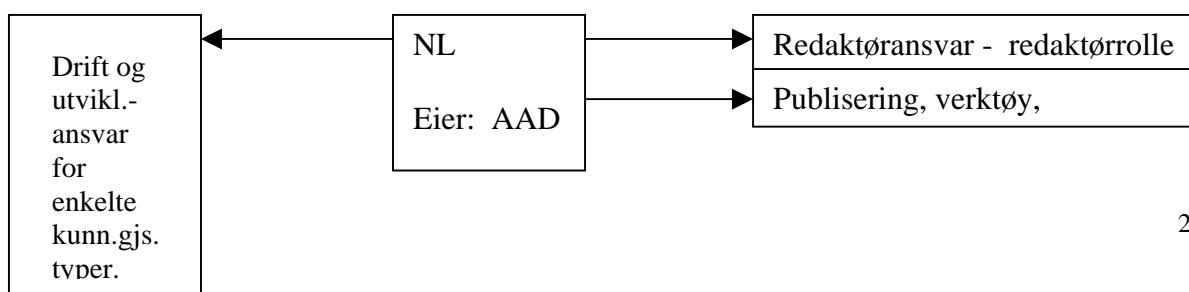
Arbeidsgruppen ser at redaksjonen for NL kan ha gode forutsetninger for å ivareta drift- og utviklingsrollen for en eller flere typer kunngjøringsinformasjon i kraft av den kompetanse og infrastruktur som NL besitter. Dagens arbeid med kunngjøringer om offentlige innkjøp, som DOFFIN er et resultat av, er eksempel på en slik drift-, administrasjons- og utviklingsrolle.

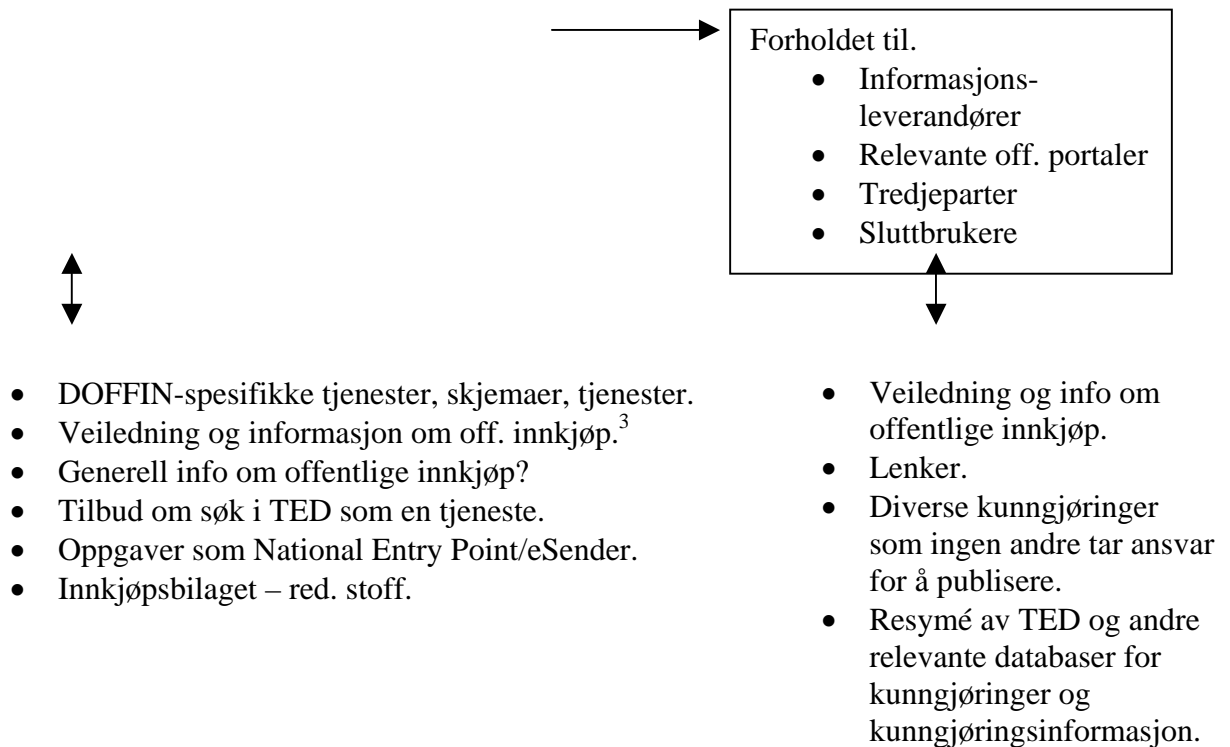
Denne arbeidsgruppen har imidlertid lagt til grunn at redaktørrollen og ansvaret for administrasjon, drift og utvikling av en eller flere kunngjøringstyper holdes organisatorisk og økonomisk fra hverandre. Arbeidsgruppen mener man må unngå kryssubsidiering og opprettholde muligheten for å organisere drift- og administrative oppgaver knyttet til enkelte type kunngjøringer uten å integrere dem i publiseringsrollen. Dette skillet bør opprettholdes både av hensyn til mulig, alternativ oppgaveløsning i offentlig sektor og for at det skal være enklere å konkurranseutsette oppgaver der det er ønskelig. Det bør være en redaktøroppgave å sørge for strukturer som muliggjør slik alternativ oppgaveløsning.

10. Ny organisasjonsmodell basert på NLs to hovedroller

Arbeidsgruppen ser for seg to hovedoppgaver for et fremtidig NL:

- redaktørrollen (bl a levere en kontekst for tilgang til norsk kunngjøringsinformasjon)
- drifts-, administrasjons- og utviklingsansvar for en gruppe kunngjøringer (bl a leverandør av innhold).





DOFFIN-utredningen dreier seg bl a om muligheten for at drift, administrasjon og utviklingsansvar for DOFFIN skal knyttes til NL. I modellen ovenfor åpnes det for dette. Denne arbeidsgruppen har imidlertid ikke gått nærmere inn på om dette er å anbefale. En slik vurdering skjer i DOFFIN-rapporten.

Dersom man ikke følger denne arbeidsgruppens anbefalinger om å opprettholde NLs redaktøransvar for norske kunngjøringer og norske brukere av EØS-kunngjøringer, må DOFFIN ha en egen publiseringsløsning.

11. Juridiske og administrative konsekvenser

Arbeidsgruppen ser verken juridisk eller ut i fra de innkomne svar fra departementene noe som tilsier at vanskeligheter mht å gå over til elektroniske kunngjøringer.

Det er ingen hindringer i lovverket, verken nasjonalt eller i forholdet til EU, for at NL i papirutgave blir erstattet med et elektronisk NL.

Arbeidsgruppens anbefaling av modell i kap 10 innebærer ikke noen vesentlige administrative konsekvenser, så lenge hovedansvaret for driften av NL blir værende hos AAD, enten som i dag gjennom Ft eller skjer direkte fra departementet. De administrative konsekvensene av eventuelt å gå bort fra koordinert publisering i NL vil få ulike konsekvenser for ulike kunngjøringstyper. Man blir f eks nødt til å etablere DOFFIN som helt selvstendig organisasjon – og også foreta en konsekvensvurdering mht til de øvrige

³ Generell veiledning og informasjon om offentlige innkjøp er satt opp både under DOFFIN og NL. Dersom begge organisasjoner skal tilby veiledningstjenester er det vanskelig å tenke seg skarpe skiller på dette punkt.

kunngjøringstypene. Siden det ikke er grunnlag i arbeidsgruppen for et slikt standpunkt har den ikke gått nærmere inn på mulige konsekvenser av dette.

12. Økonomiske konsekvenser

Arbeidsgruppen har i samsvar med mandatet ikke kunnet gå nærmere inn på evt. økonomiske konsekvenser av omorganiseringen. Arbeidsgruppen vil også gi uttrykk for at lengde på en evt. overgangstid, og muligheter for NL til å gå fullstendig over til elektronisk publiseringsform, må klarlegges før det kan utarbeides slike estimater.

I tråd med arbeidsgruppens drøfting og konklusjoner ovenfor ser arbeidsgruppen (flertallet) at det er vanskelig å argumentere for parallellpublisering, altså både ha en papirutgave og en elektronisk utgave. Kostnader knyttet til drift, publiseringsverktøy mv utover det som er kostnader til parallell elektronisk publisering i dag er forholdsvis beskjedne. På den annen side faller abonnementsinntekter bort. Disse har uansett ikke dekket trykkekostnader og porto for papirutgaven av NL.

Ovenfor har også arbeidsgruppen foreslått noen prinsipper for betaling og inntekter for et elektronisk NL:

- Selvfinansiering
- Kunngjørere betaler
- Medienøytrale betalingsmodeller
- Skille mellom administrative oppgaver, publiseringsoppgaver og annen tjenesteyting

Generelt er elektronisk publisering rimeligere enn publisering og distribusjon på papir. Samtidig er det slik at betalingsmodellen over nett er lite utviklet og at informasjon ofte er gratis.

Arbeidet med organisering, oppgavebeskrivelser, kontrakter mv vil, særlig i en overgangsfase, kreve administrative og juridiske ressurser. Dette er imidlertid arbeid som med fordel kan utføres innenfor dagens modell, der Statens forvaltningstjeneste har ansvaret og egnede oppgavetyper konkurranseutsettes. En slik prosess bør ikke naturlig regnes som en kostnad ved den nye modellen, men snarere en forutsetning for å tilpasse seg nye rammebetingelser og tilrettelegge for effektiv offentlig ressursbruk i det offentlige, inkludert mulighetene for konkurranseutsetting.

Vedlegg A Departementenes svar

Vedlegg B Hjemmelsoversikt

Vedlegg C Kunngjøringstyper i NL

Vedlegg B

2 dokumenter som hjemler kunngjøring i Norsk Kunngjørelsestidende

1. Lov om registrering av elektriske kraftledninger (LOV-1927-07-01-1) § 6
2. Nordisk konvensjon om arv og dødsboskifte av 19. november 1934 art. 2

Utredningen: Fra kirkebakken til Internett - Vedlegg C

Kunngjøringstyper i Norsk lysingsblad	
STILLINGER	
Statsstillinger	
Ledig i apotek	
Fylkeskommunale og kommunale stillinger	
Lærerstillinger	
ANDRE KUNNGJØRINGER	
Studieopptak / immatrikulering	
Konkurranser	
Kurser og legater	
Stipendier	
Politiske parti	
Fylkesting	
Jordskiftesak	
Fredslysing	
Trossamfunn	
Antagelse av menighetsforstander	
Dissentermenigheter	
Lagmannsting	
Avvikling av straffesaker	
Navneforandring	
Umyndiggjørelse	
Vergemål	
Ektepaktregistre	
Fonds- og aksjemeglere	
Eiendomsめglere	
Aksjeloven	
Aksjeinnbydelser	
Registrering i Verdipapirsentralen	
Banksammenslutning	
Aksjeselskap uten revisor	
Tvangsoppløsning av firma	
Konkurskarantene	
Stevninger	
Forliksklage	
Tvangssalg	
Ekspropriasjon / Stadfesting av	
Tvangsauksjoner	
Grenseoppgang	
Registerhjemmel	
Grunnbokheimel	
Uteblivelsesdom	
Rammeavtaler	
Forkynnelse av dom i sivile saker	

Skilsmisssaker Farskapssaker Innkallelse tinglysingslov § 31 Vrakgods Registrering av kraftledninger Kabelnett	
Mutingsbrev Generalforsamlinger Blokk (oljefelt) Villreinjakt Elgjakt Røykskade Legemidler Fiskeoppdrett Genteknologi Detaljplan Kloakkutslipp Byplanregulering Kraftverk / vassdragsutbygging Kredittoppslag Statsbanen forandr. trafikken Statsbanen forandr. tariffen Tegningsinnbydelser Regnskap	
KREDITORVARSEL FRA FORETAKSREGISTERET	
KREDITORVARSEL FRA ANDRE	
KUNNGJØRINGER FRA FORETAKSREGISTERET	
KUNNGJØRINGER FRA LØSØRERREGISTERET	
AKKORDER	
KONKURSER Fra Brønnøysundregisterene Fra skifterettene i Oslo, Stavanger, Bergen og Trondheim Fra andre skifteretter	
PROKLAMA / DØDSFORMODNINGSSAK Fra skifterettene Øvrige proklama Dødsformodningssak	
MORTIFIKASJONER Fra banker og forsikringsselskap Fra herredsretter	

Skilsmisssaker Farskapssaker Innkallelse tinglysingslov § 31 Vrakgods Registrering av kraftledninger Kabelnett	
Mutingsbrev Generalforsamlinger Blokk (oljefelt) Villreinjakt Elgjakt Røykskade Legemidler Fiskeoppdrett Genteknologi Detaljplan Kloakkutslipp Byplanregulering Kraftverk / vassdragsutbygging Kredittoppslag Statsbanen forandr. trafikken Statsbanen forandr. tariffen Tegningsinnbydelser Regnskap	
KREDITORVARSEL FRA FORETAKSREGISTERET	
KREDITORVARSEL FRA ANDRE	
KUNNGJØRINGER FRA FORETAKSREGISTERET	
KUNNGJØRINGER FRA LØSØRERREGISTERET	
AKKORDER	
KONKURSER Fra Brønnøysundregisterene Fra skifterettene i Oslo, Stavanger, Bergen og Trondheim Fra andre skifteretter	
PROKLAMA / DØDSFORMODNINGSSAK Fra skifterettene Øvrige proklama Dødsformodningssak	
MORTIFIKASJONER Fra banker og forsikringsselskap Fra herredsretter	