

ARBEIDS- OG SOSIALDEPARTEMENTET
Postboks 8019 Dep.
0030 Oslo

Arbeids- og sosialdepartementet	
Saksnr.: 200500983	Dok.nr.: 24
Arkivkode: 671-3	Dato: 26.04.05
Avd.: VPA SAW	Saksbeh.:
Oslo, 25. april 2005	
Vår ref: / DOK-2005/01202	

Deres ref:

HØRINGSNOTAT OM ENDRINGER I ALKOHOLLOVENS FORSKRIFTER MV.

Vi viser til Deres brev av 1. mars 2005.

Gjennomgående er forskriftsendringene en konsekvens av endringene i alkoholloven slik at vi tar flere av endringene til etterretning. Imidlertid har vi noen bemerkninger som poengteres nedenfor.

I vår høringsuttalelse datert 24. februar i fjor påviste vi at kommunenes forvaltning av alkoholloven i mange tilfeller sviktet, særlig i forhold til bevillingssystemet. Således finnes det mange eksempler der kommuner har stilt krav til bevillingshaver som ikke er hjemlet i loven. Med henvisning til dette og vår nærmere redegjørelse i ovenfor nevnte brev, foreslår vi at det tas inn i forskriftene en paragraf der det presiseres at de krav en kommune stiller ovenfor bevillingshavere eller søkere om bevilling, må stemme overens med formålet med alkoholloven.

Når det gjelder kontrollørens opplæring (§ 10-4), mener vi at opplæringens innhold bør presiseres i forskriften ved at kontrollørene må ta samme obligatoriske kunnskapsprøve som bevillingshaverne. Vi har mange eksempler på at kontrollørene har sviktende kunnskaper om de forhold de skal kontrollere. Disse manglene har i sin tur ført til rapporter fra kontrollører som har medført vedtak om inndragelse av bevilling til tross for at det innrapporterte forhold er basert på feil oppfatning av alkoholloven. Dette er det nærmere redegjort for i brev av 26. oktober 2004 fra Handelens Ølsalgsråd.

I den nye loven er det slått fast at bevillingshaver vederlagsfritt må utlevere vareprøver. Vi tar det for gitt at det her er tenkt på skjenkesteder og ikke dagligvarebutikker som selger alkoholholdig drikk med styrke inntil 4,7% alkoholinnhold. Forholdet er ikke omtalt i forskriftsforslaget, og vi ber om at det tas inn et punkt som presiserer at utlevering av vareprøver gjelder skjenkesteder.

Idet loven pålegger innføring av rutiner for internkontroll, er det ikke lenger grunn til å legge opp til så omfattende og stedlige kontroller. Således vil de aller fleste butikker ha alle kontrollpunkter i orden til enhver tid. Dette vet kommunene, og de vil oftest vite hvilke butikker dette er. Vi mener derfor det medfører et unødvendig ressursbruk å pålegge kommunene et minsteantall kontroller. Det bør være opp til kommunene å gjennomføre sitt kontrollprogram basert på

erfaringene som kommunene har. Vi vil i denne sammenhengen også minne om at vi gjennom Handelens Ølsalgsråd bruker årlig mellom en og to millioner kroner på opplysnings- og informasjonsarbeid rettet mot butikkene, deres ledelse og ansatte, der vi nettopp fokuserer på de krav alkoholloven stiller.

Vi mener, også som en konsekvens av ovennevnte, at kontrollene skal foregå åpent der veiledningsmomentet veier tungt, jfr § 10-2. De viktigste kontrollobjektene er overholdelse av salgstidene, aldersgrensene og vareeksponeringen. Kontrollklimaet og ikke minst de forhold som skal kontrolleres, vil bli bedre ivaretatt dersom kontrollene skjer i åpenhet. Når det gjelder salgstidene, vil de like lett la seg kontrollere enten kontrollen er åpen eller anonym. Det samme vil åpenbart gjelde kontroll av aldersgrensen, (så sant ikke kommunene ansetter mindreårige som kontrollører). Vareeksponeringen lar seg også like godt kontrollere ved åpen kontroll idet det er ingen kjøpmann som klarer å ommøblere en butikk i samme øyeblikk som kontrolløren presenterer seg. Dermed mener vi at § 10-7 skal lyde: *"Kontroll av salgs- og skjenkestedene skal foregå åpent"*.

Når det gjelder bevillingshavers frist til å kommentere kontrollørens rapport, må den settes mye lengre enn de foreslåtte to ukene. Erfaringene har vist at bevillingshaver ofte har behov for å konsultere oss etter gjennomført kontroll idet rapporterte forhold kan være omstridt for så vidt angår lovlighet eller ulovlighet. Vi viser her også til ovenfor anførte om til tider sviktende kunnskaper hos enkelte kontrollører. Dermed må tidsfristen settes til minst 4 uker.

Vennlig hilsen

**HANDELS- OG SERVICENÆRINGENS
HOVEDORGANISASJON**



Thomas Angell
Direktør