



Arbeids- og sosialdepartementet  
Vedlegg 1  
S.nr. 200500983 - 40

Arbeids – og sosialdepartementet  
Sosialpolitisk avdeling  
Pb. 8019 Dep.  
0030 Oslo

Oslo 27.04.2005

### **Høringsuttalelse vedrørende endringer i alkohollovens forskrifter mv.**

Vin – og Brennevinleverandørenes forening (VBF) viser til Sosialdepartementets høringsbrev vedrørende endringer i alkohollovens forskrifter mv med høringsfrist 1. mai 2005, og legger ved foreningens utalelse i forbindelse med denne.

Vi viser videre til foreningens høringsuttalelse av 26.02.04 i forbindelse med ”Endringer i alkoholloven mm”

VBF ser frem til en videre god og konstruktiv dialog med departementet.

Med vennlig hilsen

Jan Ottesen  
Informasjonssjef



## **Innholdsfortegnelse**

<b>1. <u>INNDELING AV ALKOHOLHOLDIG DRIKK I ULIKE KATEGORIER (KAP 3)</u>.....</b>	<b>3</b>
<b>2. <u>BEVILLINGSGEBYRENE (KAP 4)</u>.....</b>	<b>3</b>
<b>3. <u>BESTEMMELSEN OM SERVERING AV BRENNEVIN OG COCKTAILS (KAP 9)</u>.....</b>	<b>4</b>
<b>4. <u>IVERKSETTELSE</u>.....</b>	<b>5</b>



## **1. Inndeling av alkoholholdig drikk i ulike kategorier (Kap 3)**

VBF er glade for at endringene i alkoholloven, som ble vedtatt av Stortinget i 2004, legger opp til et system hvor alkoholholdig drikk i kategoriene øl, vin og brennevin gjennomgående erstattes med en inndeling etter alkoholinnhold målt i volumprosent. VBF har ingen merknader til det system, som departementet presenterer i høringsnotatet.

## **2. Bevillingsgebyrene (Kap 4)**

### **Salg og skjenking av alkoholholdig drikk (4.1)**

VBF er i utgangspunktet positive til at det innkreves bevillingsgebyrer for salg og skjenking av alkoholprodukter. Forutsetningene for et slikt system er imidlertid at gebyrene brukes til effektiv kontroll av de enkelte stedene. VBF har imidlertid registrert at SIRUS ved ulike anledninger har etterlyst en mer forpliktende rapportering fra kommunene på dette område og viser til at man i dag ikke vet noe om de nåværende kostnadene knyttet til kontroll.

I forhold til en økning i bevillingsgebyrene bør dette sees i sammenheng med de midler som i dag brukes til slik kommunal kontroll. Basert på vurderingene fra SIRUS er det derfor avgjørende at det gjøres en gjennomgang av hvordan kommunene i praksis benytter midlene fra bevillingsgebyrene, samtidig som det innføres en tilfredstillende kontrollordning av dette.

VBF etterlyser en klarere føring fra departementet i forhold til denne problemstillingen når man nå velger foreslår å øke bevillingsgebyrene.

### **Tilvirkning av alkoholholdig drikk (4.2)**

VBF er i utgangspunktet også positive til at det innkreves bevillingsgebyrer for tilvirkning av alkoholprodukter. Forutsetningen for dette er at også disse gebyrene blir brukt til å finansiere en effektiv kontroll av virksomheter som produserer alkohol.

VBF har imidlertid liten forståelse for at departementet i kapittel 4.2.3, foreslår en inndeling av bevillingsgebyrene hvor tilvirkning av brennevin (uavhengig av alkoholstyrke) blir ilagt en gebyrsats som er nærmere **10 ganger høyere** enn det som er tilfellet for øl og cider. Vi kan ikke se at det er argumenter som taler for at kontrollen ved tilvirkning av en liter brennevin er mer ressurskrevende enn kontrollen ved tilvirkning av en liter øl eller cider, og som derfor kan rettferdiggjøre forskjellen i gebyrene.



I forhold til alkoholprodukter under 4.7 vol. prosent, innebærer videre departementets forslag at et alkoholprodukt basert på brennevin skal måtte betale nærmere 10 ganger mer i gebyr pr. liter, enn tilsvarende produkter med samme alkoholinnhold men som er basert på vin eller øl.

VBF mener at forslaget fra departementet helt klart strider mot prinsippet om likebehandling mellom alkoholprodukter med samme alkoholinnhold, som nå har blitt lagt til grunn i alle aspekter av den nye alkoholloven. Foreningen mener videre at ordningen vil slik departementet har foreslått, vil innebære en urettmessig forskjellsbehandling mellom brennevin og øl, noe som også kan være i strid med intensjonene i den såkalte "rusbrusdommen" fra EFTA domstolen .

***VBF vil på denne bakgrunn be om departementet utarbeider nye gebyrsatser som har samme sats pr. liter for alle alkoholprodukter, uavhengig av alkoholstyrke og alkoholbasis.***

VBF støtter departementets forslag til system for innkreving av gebyrer, som vi ser på som en fornuftig forenkling av dagens regelverk.

### **3. Bestemmelsen om servering av brennevin og Cocktails (Kap 9)**

VBF var svært overrasket da departementets første utkast til endringer i alkohollovens forskrifter mv. ble presentert, og man her tok til orde for å detaljregulere alkoholinnholdet i cocktails. På bakgrunn av den svært marginale andel som såkalte cocktails utgjør av alkoholsalget i sin helhet, har foreningen store problemer med å forstå at departementet velger å bruke ressurser på å utrede denne saken.

Foreningen har aldri fått indikasjoner på at dagens reguleringer av alkoholinnholdet i cocktails skal være et alkoholpolitisk- eller forbrukermessig problem og registrerer at departementet heller ikke dokumenterer dette i sin vurdering. VBF mener derfor at det ikke er noe grunnlag for å foreta endringer i dagens forskriftene vedr servering av brennevin/cocktails (§1-9). VBF vil videre peke på at det opplegg som opprinnelig ble foreslått av departementet ville medføre store problemer for seriøse serveringssteder som ønsket å tilby sine kunder cocktails av god internasjonal kvalitet.

VBF viser til at Arbeids - og sosialdepartementet i brev av 09.03.05 trekker tilbake dette forslaget. VBF forventer derfor at nye reguleringer på dette området ikke vil bli fremmet i de endelige forskriftene.



#### **4. Iverksettelse**

VBF viser til brev fra foreningen 17.12.04 vedrørende ikrafttredelse for endringer i alkoholloven. Foreningen vil på nytt understreke viktigheten av at endringene i alkoholloven og dets forskrifter trer i kraft så fort som mulig. Dette gjelder spesielt i forhold til spørsmålet som omfatter likebehandling av alkoholprodukter med samme alkoholstyrke,

Foreningen peker her på Ot.prp. nr. 86 (2003-2004) hvor tar departementet opp behovet for å tilpasse det norske regelverket til de føringer som kom i forbindelse med den såkalte rusbrusdommen i EFTA - domstolen. Departementet viser også til tilbakemeldinger fra ESA om at domstolens argumentasjon i realiteten betyr at den ikke anerkjenner at alkoholloven kan bygges opp rundt et skille mellom forskjellige typer alkoholholdig drikk. VBF understreke at den såkalte rusbrusdommen ble avsagt allerede **15. mars 2002**, og at norske myndigheter derfor har hatt godt over to år på å tilpasse det norske regelverket i henhold til denne .

For næringen har en forskjellsbehandling av alkoholprodukter med samme alkoholinnhold medført en svært uheldig diskriminering av enkelte alkoholprodukter som har fått redusert markedstilgang. VBF forventer derfor at endringene i alkoholloven og dets forskrifter nå trer i kraft så fort det praktisk mulig lar seg gjennomføre.