

Arbeids- og sosialdepartementet	
Saknr.: 200500983	Dok.nr.: - 66
Arkivkode: 671.3	Dato: 09.05.05
Avd.: UPA - SAN	Saksbeh.:
U.off.:	

Arbeids- og sosialdepartementet  
Postboks 8019 Dep  
0030 OSLO

Deres ref

Vår ref  
05/1066 SL FR/tis

Dato  
06.05.2005

## Høring - Endringer i alkohollovens forskrifter mv.

Vi viser til Arbeids- og sosialdepartementets høringsnotat om endringer i alkohollovens forskrifter, jf. brev 1. mars 2005.

Finansdepartementet har følgende merknader:

### 1. Endringer i forskrifter av betydning for toll- og avgiftsetaten

Vi viser til vedlagte høringsuttalelse fra Toll- og avgiftsdirektoratet. Det fremgår at Toll- og avgiftsdirektoratet anser det som noe uklart hvilke myndighet og oppgaver som overføres toll- og avgiftsetaten med de foreslåtte endringene. Toll- og avgiftsdirektoratet gjør derfor rede for hvordan de oppfatter forslaget og kommenterer saken ut fra dette. Finansdepartementet deler Toll- og avgiftsdirektoratets forståelse av forslagene og ber om å bli underrettet hvis dette likevel ikke skulle vise seg å være korrekt. Finansdepartementet slutter seg videre til Toll- og avgiftsdirektoratets kommentarer til de enkelte bestemmelser på side 2 – 4.

På side 4 i Toll- og avgiftsdirektoratets høringsuttalelse reises spørsmål om det ikke bør følge av regelverket at også Sosial- og helsedirektoratet uten hinder av taushetsplikt skal kunne utlevere opplysninger til toll- og avgiftsetaten. Finansdepartementet ser at det kan være et behov for at Sosial- og helsedirektoratet uten hinder av taushetsplikt skal kunne utlevere opplysninger til toll- og avgiftsetaten i konkrete situasjoner. Vi foreslår derfor at regelverket gjennomgås med tanke på å gjøre unntak fra taushetsplikten i de tilfeller hvor et slikt behov foreligger.

## 2. Særlig om administrative konsekvenser for toll- og avgiftsetaten

Forslaget innebærer en overføring av oppgaver til toll- og avgiftsetaten. Ordningen vil medføre nye kontrollobjekter og det er forutsatt at nivået på de kontrolloppgaver etaten tillegges, skal opprettholdes på samme nivå som tidligere. Vi viser til omtalen i Ot.prp. nr. 86 (2003-2004) hvor det sies at Sosialdepartementet og Finansdepartementet i forbindelse med iverksettingen av endringene vil foreslå nødvendige budsjettmessige tiltak. Vi forutsetter at endringene samlet sett ikke vil medføre økte utgifter for staten, og at toll- og avgiftsetatens ressursbehov kan ivaretas gjennom en rammeoverføring fra Arbeids- og sosialdepartementet budsjett. Vi forutsetter at Arbeids- og sosialdepartementet og Finansdepartementet blir enige om en slik rammeoverføring før ordningen iverksettes. Toll- og avgiftsetaten har i et foreløpig anslag over de nye løpende driftsoppgavene oppgitt et ressursbehov tilsvarende 6 årsverk. Dette inkluderer ikke etableringskostnader knyttet til overtakelsen av ordningen.

## 3. Særlig om behov for overgangsordninger i forbindelse med overføring av nye oppgaver til toll- og avgiftsetaten.

I Toll- og avgiftsdirektoratets høringsuttalelse på side 5 vises det til at det er nødvendig å ta stilling til overgangsordninger ved at toll- og avgiftsetaten overtar nye oppgaver fra Sosial- og helsedirektoratet. Toll- og avgiftsdirektoratet peker på noen alternativer for hvordan dette kan gjennomføres. Finansdepartementet ber om Arbeids- og sosialdepartementets vurdering av hva som anses som mest hensiktsmessig **innen 13. mai 2005**.

## 4. Særlig om kapittel 2 - kommunens kontroll/bevillingshavers internkontroll

I høringsnotatet punkt 2.1.3 under overskriften "Særskilt om kontroll knyttet til den nye hjemmelen til å kreve tilgang til salgs- og skjenkestedets lokaler, herunder kreve å få nødvendige opplysninger om regnskap og drift", er det anført at departementet i Ot. prp. nr. 86 (2003 – 2004) skrev at den nye bestemmelsen (alkoholoven § 1-9 tredje ledd) forutsettes å bli brukt unntaksvis, jf. det forhold at avdekking av misligheter i forhold til skatte- og avgiftsregelverket hører inn under skatte- og avgiftsmyndighetenes område. Departementet presiserer i høringsnotatet at hjemmelen bare skal brukes av bevillingsmyndigheten ved behov og kun for å belyse spørsmål knyttet til om virksomheten drives i tråd med alkoholovens bestemmelser. Det vises også i høringsnotatet til at det i Ot. prp. nr. 86 (2003 – 2004) ble varslet at departementet ville be Sosial- og helsedirektoratet om å følge opp bruken av denne hjemmelen. Departementet varsler i høringsnotatet at de tar sikte på å gjøre dette. I samme proposisjon ble det også sagt at departementet ville be direktoratet om å vurdere behovet for ytterligere forskrifter.

I forbindelse med at Arbeids- og sosialdepartementet tar sikte på å be Sosial- og helsedepartementet følge opp bruken av hjemmelen, og eventuelt vurdere behovet for ytterligere forskrifter, ønsker vi å komme med et innspill.


Når nå bevillingsmyndighet for alkoholloven får hjemmel til å gå inn i en virksomhets regnskap for å se om virksomheten drives i tråd med alkohollovens bestemmelser – eksempelvis vurdere om vandelskravet er oppfylt – kan en komme i den situasjonen at bevillingsmyndigheten prejudisielt tar stilling til om det foreligger brudd på skatte-, avgifts- og regnskapsregelverket. Kompetansen til å vurdere om slike lovbrudd har funnet sted ligger hos skatte- og avgiftsmyndighetene. Dette kan igjen bety at bevillingsmyndigheten i den enkelte kommune vil få behov for kontakt med skatte- og avgiftsmyndighetene for å få fastslått om det foreligger et konkret brudd på disse regelverkene.

På bakgrunn av slike henvendelser fra bevillingsmyndigheten i kommunen vil skatte- og avgiftsmyndighetene – for å kunne bekrefte/avkrefte om det foreligger brudd på skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen – komme til å måtte foreta en ny kontroll i de aktuelle virksomheter. Sakene vil ha spontan karakter, og dermed kunne medføre at skatte- og avgiftsmyndighetene må omprioritere sine kontrollressurser. Vi er av den oppfatning at det vil være av stor betydning å avklare forholdet til skatte- og avgiftsmyndighetene nærmere, og at det i forbindelse med dette arbeidet bør tas direkte kontakt med Skattedirektoratet og Toll- og avgiftsdirektoratet. I denne sammenheng vil vi også nevne at det for den enkelte virksomhet vil kunne være en belastning at enda en offentlig myndighet skal kunne kontrollere deres regnskaper. Det er således viktig at de enkelte kontrollorganer – i den grad det er mulig – samordner seg.


I Ot. prp. nr. 86 (2003 – 2004) og foreliggende høringsnotat er det ikke sagt noe om forholdet til taushetsplikt overfor andre kontrollmyndigheter vedrørende opplysninger som innhentes etter den nye bestemmelsen i alkoholloven § 1-9 tredje ledd. Dersom kommunene eller departementet i sin kontroll av hvorvidt en virksomhet drives i tråd med alkohollovens bestemmelser, får opplysninger som kan tyde på skatte- og avgiftsunndragelser samt brudd på regnskapslovgivningen, bør det avklares hvorvidt kommunene eller departementet har hjemmel (fritak fra taushetsplikt) til å gi disse opplysningene videre til skatte- og avgiftsmyndighetene. Dette vil så langt vi kan se også få betydning for om kommunene og departementet kan få bistand fra skatte- og avgiftsmyndighetene til å fastslå om eksempelvis vandelskravet i alkoholloven er oppfylt, jf. det som er sagt ovenfor.

Skattedirektoratet har for øvrig per telefon til Finansdepartementet opplyst ikke å ha noen merknader.

Med hilsen



Heidi Heggnes e.f.  
avdelingsdirektør



Fredrik Robsahm  
seniorrådgiver

Vedlegg

Gjenpart: SKD og TAD, jf. 04/41