

Andersen Jens

Fra: Østensjøstua Barnehage [kontoret@ostensjostuaBHG.no]

Sendt: 6. januar 2005 11:37

Til: Postmottak BFD

Emne: Respons på høringsnotatet til ny barnehagelov

Hei

Sender herved et brev på vegne av alle styrerne i bydel Østensjø, Oslo.

Med vennlig hilsen

Anders Haneborg
Styrer i Østensjøstua barnehage

330.00
2004/04169
-148

Barne og familie – departementet
Familie-, barnehage og likestillingsavdelingen

Anders Haneborg
Malerhaugvn. 24 Anders Haneborg
0661 Oslo

03.01.05

På vegne av:
Alle styrere i private og kommunale barnehager
Bydel Østensjø
Oslo

RESPONS PÅ HØRINGSNOTAT OM NY BARNEHAGELOV

Styrerne i Bydel Østensjø er overrasket over den korte tidsfristen vi ble gitt av bydelene. Enkelte styrere og barnehager fikk bare 3 dager til å lese gjennom høringsnotatet og gi tilbakemeldinger.

Jeg valgte å ta dette initiativet i lys av den korte fristen og det store engasjementet som ble vist. Totalt 26 styrere fra små, mellomstore og store barnehager, står bak dette skrivet. Vi håper at våre meninger vil bli vektlagt, og ikke minst fordi vi representerer så mange mennesker og store deler av barnehagesektoren i Bydel Østensjø.

Under følger essensen av de tilbakemeldingene jeg har mottatt fra styrere i Bydel Østensjø. For at alle meninger skal komme frem, presenteres flere vinklinger, på de for oss, problematiske formuleringer og foreslåtte lovtekster.

Vi er overrasket over at arbeidsgruppens sine forslag er i så liten grad er vektlagt, i forslaget til ny barnehagelov. Det oppleves for oss fagpersoner som at denne arbeidsgruppen har god innsikt i barnehagehverdagen, de behov barn, foreldre og personale har, pedagogikk og fallgruver i forhold til økonomi satt opp i mot kvalitet og mangfold.

Ved siden av å tenke på egen arbeidssituasjon, tenker vi her hovedsakelig på det tilbudet vi ønsker å tilby barnet. Dette er hva vi er utdannet til, tror og jobber for. Ved å gjennomføre forslaget til ny Barnehagelov, mener vi at tilbudet vi kan tilby den enkelte, forringes. Ved å oppheve de allerede eksisterende krav til innhold og drift i barnehagen, åpner man for at andre hensyn taes, for hvordan barnehagen driftes. Det behøver ikke å bli verre, men det kan fort utvikle seg i den retningen. Eksempler som full barnehagedekning og ensidig mediadekning på kostbare barnehageplasser, gjør at vi frykter at kvalitet blir byttet ut med kvantitet.

Vi som den utøvende del av barnehagesektoren har samtidig et ansvar for å informere om hva som er viktig med det arbeidet som gjøres i barnehagen. Vi må bli mer synlig i media, storsamfunn, lokalsamfunn og bli bedre på å dokumentere vårt arbeid for våre brukere. Dette er en visjon og et ønske. Visjonen og ønsket blir enda vanskeligere å gjennomføre enn de er nå, om forutsigbarheten i den nåværende loven faller bort.

§ 18 "Barnehagen skal ha en forsvarlig pedagogisk og administrativ ledelse."
Hva menes med forvarlig? Dette bør konkretiseres enten i loven eller i forskriften!

§ 19

Alternativ B.

"...felles norm i forskriften på en førskolelærer per 10 - 14 barn som er til stedet samtidig."
Hvorfor er ikke dette spesifisert for aldersgruppen 0 - 3 slik som i dag. Kan dette i enkelte tilfeller bety at vi må ansette flere førskolelærere, innenfor de samme økonomiske rammene som i dag?

Alternativ C.

"Bemanningen skal bestå av førskolelærere og annet egnet personale."

Hvorfor gå bort i fra kravet om så og så mange barn per førskolelærer. Betydningen av vår yrkesgruppe undervurderes og undergraves. I første rekke kan dette få konsekvenser i private barnehager, men nedskjæringer i offentlig sektor ser man nå i større og større grad. Om vi tar bort konkrete fra loven kan førskolelærerne fort bli en salderingspost på lik linje med sykepleiere og ansatte i sfo og de ansatte i jernbaneverket...

"Barnegruppene skal ha en størrelse som er hensiktsmessig ut fra barnas alder og forutsetninger."

Dette er ikke bra nok. Dette vil kunne gi eierne store muligheter til å øke tettheten i barngruppen. De private med direkte økonomiske motiver. Og de offentlige med motiv om full barnehagedekning. I begge tilfeller gir loven eiere mulighet til å få mer for mindre og dette vil gjøre hverdagen for personalet og barna mer anstrengt og mindre fleksibelt.

Alternativ D.

"Bemanningen skal være tilstrekkelig til at personalet kan drive en tilfredsstillende pedagogisk virksomhet.

Dette er nok et eksempel på hvordan eierne kan diktere hvordan driften skal være. "Tilstrekkelig" og "Tilfredsstillende" er som forklarende begrep, er mildt sagt diffust.

"Barnegruppene skal ha en størrelse som er hensiktsmessig ut fra barnas alder og forutsetninger."

"Hensiktsmessig" er som forklarende begrep, er mildt sagt diffust.

Vi har merket oss del 1 i høringsnotatet; Sammendraget ang. lovens kapittel V, Personalet; (s 7) at departementet skisserer to alternativer mht hva som skal kreves av kompetanse for ledere i barnehager; DEN ENE MULIGHETEN SOM SKISSERES ER Å VIDEREFØRE DAGENS KRAV OM AT LEDER SKAL HA UTDANNING SOM FØRSKOLELÆRER. (Dette vil være det eneste aktuelle alternativet!) Det andre alternativet åpner opp for det du nevner innledningsvis, og som er svært ullent og kan åpne opp for misbruk; "en forsvarlig pedagogisk og administrativ ledelse."

Det er et viktig poeng at i forslagene til lovendring skal kommunene overta ansvaret for

driften av barnehagene og at det jobbes med å gjøre forenklinger administrativt. Derfor kan utsiktene virke urovekkende når utdanningskravet til f.eks styrer kan "jenkes på", slik det er skissert (riktignok av et mindretall i arbeidsgruppen)på s.83, alt etter hvilke lokale behov og prioriteringer som finnes og ikke nødvendigvis for å ivareta BARNAS BEHOV!

Når departementet ikke finner tungtveiende grunner nok til å ta inn en bemanningsnorm i selve lovteksten, må dagens norm om pedagogtthet i hvert fall bli videreført i forskriften.

(Viser til sidetall i forslaget, våre kommentarer i *kursiv*)

S.10: "Barnehageforliket som ble inngått av partiene...." etc
Er dette grunnen til endringen av bemanningsnormen – det er rett og slett ikke nok pedagoger fra før....

S.28: "Småbarnsalderen er en læringsintensiv periode..." etc til og med FN's konvensjon.
Dette er svært viktig, og er lite forenlig med redusering av bemanning, areal og pedagogtthet. Flott at FN's konvensjon er med

S. 30: "I barnehagen ses barns læring i et dobbelt perspektiv...." etc
Dette er også svært viktig. Det ser ut for oss som om arbeidsgruppen har gjort et grundig arbeid som departementet ikke vil ta hensyn til. Forslaget til lovtekst på side 34 er også bra, men sier ingenting om hvordan vi skal få det til – hva som kreves for at det er slike barnehager vi skal tilby

S. 37: *Fint at det er med en lovtekst om barns medvirkning*

S. 82: "Loven åpner for at flere barnehager kan samordne sine styrerressurser dersom det ikke fører til reduksjon av styrerressursene for den enkelte barnehage..."
*Dette er jo selvmotsigende i seg selv...og sett sammen med nest siste avsnitt på side 84: "Personalledelse stiller krav til daglig tilstedeværelse..."
Da begynner vi å snakke om umuligheter...*

S. 84: "Vektlegging av styrers rolle som øverste ansvarlige er grunnlaget for at styrer skal være utdannet førskolelærer...." etc
Her ser det ut som om det er billigste løsning som skal vinne!

S. 95: "Dersom normen oppheves, vil den enkelte eier stå friere..." Etc
Dette er tull! Her snakker vi kun om frihet til å få inn flere barn til billigere pris!

Vi håper våre innspill blir betraktet som konstruktive og at dere får nytte av dem.

Med vennlig hilsen

Anders Haneborg
På vegne av styrerne i bydel Østensjø