



BARNE- OG FAMILIEDEP.	KASS AR.
ARKIVNR.: 365.01	
15 SEPT 2005	
SAKSBEH:	SIGN:
SAKSNR.: 2005/01609	

-049

Oslo, 14.09.2005

Barne- og familiedepartementet
Postboks 8036 Dep
0030 Oslo

**HØRINGSUTTALELSE FRA ANTIRASISTISK SENTER VEDRØRENDE
FORSLAG TIL FORSKRIFT OM ORGANISASJON OG VIRKSOMHET FOR
LIKESTILLINGS- OG DISKRIMINERINGSOMBUDET OG LIKESTILLINGS- OG
DISKRIMINERINGSNEMNDA**

Vi viser til departementets høringsbrev av 14.06.2005 vedr forslag til forskrift om ombudet og nemnda og har med dette følgende kommentarer:

§ 1 Mandat for Likestillings- og diskrimineringsombudet

Antirasistisk Senter uenig i at departementet bruker begrepet "mandat" her. Når loven som omhandler ombudet og nemnda bruker begrepet "oppgaver", burde også forskriften holde seg til det samme begrepet.

Når det gjelder oppgavene som er listet opp under denne paragrafen, får innholdet i 1.ledd en til å tro at diskrimineringsombudslovens § 1 og 3 som er nevnt i 1.ledd utløser *bare* de oppgavene fra bokstav a) til e). Dette inntrykket får vi på grunn av den siste setningen som innleder bokstavene a)- e). Hvis formuleringene står slik som nå, vil dette bety en kraftig innsnevring av ombudets oppgaver. Som begrunnelse for formuleringene i forslaget refererer departementet til forarbeidene i Ot. Prp 34 (2004-2005) på en mangelfull måte. Realiteten er at i forarbeidene er det listet opp to hovedroller som ombudet skal ha. Den ene er lovhåndheverrollen og den andre er kompetanse- og pådriverrollen. Oppgavene som departementet lister opp fra a) til e) er utledet av kompetanse- og pådriverrollen.

En lang liste over oppgavene som utløses av kompetanse- og pådriverrollen som vi ser i forslaget uten at en omtaler håndheverrollen og skriver om den nærmere, fører til at det blir vanskelig for en leser å forstå alle de viktige oppgavene ombudet skal arbeide med. En detaljert beskrivelse av den ene hovedrollen fremfor den andre vil også skape feil inntrykk av hvilken hovedrolle ombudet skal vektlegge. Etter vår mening er håndheverrollen en veldig vesentlig del av ombudets oppgaver.

For å unngå at håndheverrollen "koker bort" blant ombudets oppgaver, bør en gjenta ombudets håndheverrolle som er nedfelt i lovens § 1 annet ledd og § 3 første og annet ledd i

forskriften. Vi er uenig med departementet i at dette vil være en "unødvendig" gjentakelse. Forvaltningen bør ha interesse av at folk som vil ha opplysninger slipper, i den grad det er mulig, "skytteltrafikk" mellom lov og forskrift når de leser regelverket. Departementet bør særlig ta hensyn til de som vil være brukerne av ombudet.

§ 4 Avvisning og henleggelse. Grunngiving mv.

Antirasistisk Senter foreslår nytt ledd:

"Nemnda kan be om at Ombudet orienterer om saker Ombudet har avvist."

§ 5 Vilkår i ombudets uttalelse


Overskriften på denne paragrafen bør omformuleres. Vi foreslår at overskriften blir "Ombudets vedtak" da vi er mener at vedtak er et bedre ord enn "uttalelse" her.

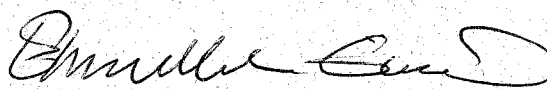
Vi foreslår i tillegg at 1.ledd erstattes med følgende:

"Ombudet skal grunngi vedtaket samtidig med at det treffes. Nemnda skal underrettes om vedtaket. Ombudet i sitt vedtak fastsette vilkår samt frister for opphør av det lovstridige forholdet.

Ombudets vedtak kan påklages til nemnda"

Med vennlig hilsen
Antirasistisk senter


Nadeem Butt
Leder


Emrullah Gürsel
Rådgiver