



Landsorganisasjonen i Norge

YOUNGSGATE 11, 0181 OSLO

Barne- og familiedepartementet
Postboks 8036 Dep.

0030 OSLO

BARNE- OG FAMILIEDEP.	KASS ÅR.
ARKIVNR.: 365.01	
20 SEPT 2005	
SAKSBEH:	SIGN.:
SAKSNR.: 200501609	

-097

Deres ref.

Vår sak 05/01574-012 008675/05
667

TJO
Oslo, 19.09.2005

HØRING. FORSKRIFT OM ORGANISASJON OG VIRKSOMHET FOR LIKESTILLINGS- OG DISKRIMINERINGSOMBUDET OG LIKESTILLINGS- OG DISKRIMINERINGSNEMDA, SAMT ENDRINGER I PÅTALEINSTRUKSEN KAP 5

Landsorganisasjonen i Norge (LO) har hatt overnevnte høringsforslag til behandling. LO har imidlertid noen punkter som vi er uenige i. Disse vil vi kommentere og komme med forslag til forbedringer på.

Generelt

Gjennomgående gjennom hele forskriften bør formuleringen "... både i offentlig, privat og frivillig sektor" byttes med "... på alle samfunnsområder" fordi dette sikrer Ombudet legitimitet uansett hvor det ønsker å gå inn.

LO tar til etterretning at det er utnevnt nytt Ombud. LO mener prinsipielt at Ombudet ikke burde vært utnevnt før mandat og funksjon var ferdig utformet. LO ser imidlertid fram til et konstruktivt samarbeid med det nye Ombudet.

§1 Mandat for Likestillings- og diskrimineringsombudet

Siden virkeområdene og ansvaret for Ombudet er så omfattende, bør hvert område defineres i mandatet.

a) Pådriverrollen

LO stiller spørsmål ved den foreslåtte formuleringen: "... være premissleverandør for utformingen av den offentlige politikken på området". Denne formuleringen kan åpne for at Ombudet kan dras med i politikkproduksjonen på vegne av myndigheter (eks. storting, regjering), eks. ved utredninger av likestillingspolitiske virkninger i en sak. Det er viktig å ivareta Ombudets selvstendige og uavhengige rolle. Ombudet kan uttale seg i flere sammenhenger i beslutningsprosesser, men dette må ikke skje på vegne av myndighetene. I spørsmål om politikktutforming, skal Ombudet som en selvstendig og uavhengig observatør kunne fremme kritikk på politikktutforming. LO mener derfor at den foreslåtte formuleringen

fra regjeringen kan være uheldig og vi foreslår ny tekst som sikrer selvstendigheten og uavhengigheten bedre.

Forslag til ny tekst:

a) Pådriverfunksjon

Ombudet skal være en pådriver for likestilling og mot diskriminering på alle samfunnsområder, og følge utviklingen i samfunnet med sikte på å avdekke og påpeke forhold som motvirker likestilling.

Ombudet skal delta i og være en premissleverandør for den offentlige debatten.

Ombudet skal ha et kritisk blikk på politikkutforming.

d) Veiledningstjenesten om etnisk mangfold i arbeidslivet

LO mener denne forskriftsteksten bør erstattes med en aktivitetsplikt i Diskrimineringsloven, på lik linje med aktivitetsplikten i Likestillingsloven.

Det er positivt at det legges vekt på den kompetansefunksjonen Ombudet skal ha.

§2 Veiledningsplikt

LO ser det som svært positivt at Ombudet får utvidet veiledningsplikt ovenfor brukerne, bl.a. de muligheter som ligger i Arbeidsmiljøloven for saker som ikke omfattes av de lovene som Ombudet har ansvar for. For å sikre likebehandling må dette skje i samarbeid med Arbeidstilsynet.

LO vil imidlertid ha inn i teksten at det opplyses om at de arbeidstakere som er omfattet av tariffavtale vil det være rettigheter også i avtaleverket.

Det bør videre presiseres at all veiledning i all hovedsak skal skje skriftlig, da dette styrker brukerens mulighet til å bruke svaret/veiledningen.

Plikten bør være absolutt.

§9 Oppnevning av nemndas medlemmer og varamedlemmer mv.

LO er helt uenig i at partene i arbeidslivet ikke lenger skal ha innstillingsrett til nemnda. LO mener det er ekstremt viktig å inneha kunnskap, erfaring og kompetanse fra arbeidslivets parter nettopp fordi det er her de aller fleste sakene oppstår. Dette kan lette nemndas arbeid fordi disse medlemmene kan finne alternative løsninger i avtaleverk og lignende som ellers nemnda ikke normalt vil ha oversikt over.

LO forutsetter derfor at innstillingsretten til LO og NHO blir gjort gjeldene for den nye klagenemnda.

LO mente i tidligere høring at det var riktig med en felles nemnd. Men å dele den nye nemnda i to (2) avdelinger er ingen god måte å løse de kapasitetsproblemer som oppstår ved en sammenslåing av de ulike diskrimineringsfeltene. Alternativet kan være å kjøpe fri flere medlemmer i nemnda.

§11 Delegasjon

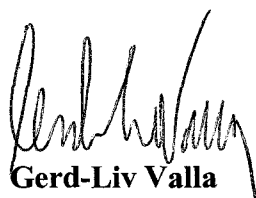
Det bør presiseres at delegering er unntakstilfeller og ikke skal svekke rettssikkerheten til den enkelte.

§19 Tvangsmulkt

Det er meget tilfredsstillende at nemnda kan fastsette tvangsmulkt og at den kan settes så høyt at det ikke lønner seg å overtrede pålegget fra nemnda.

Med vennlig hilsen

LANDSORGANISASJONEN I NORGE



Gerd-Liv Valla

Leder