

Kvale & Co Advokatfirma ANS  
v/advokat Henrik Svane  
Postboks 1752 Vika  
0122 OSLO

Deres referanse  
aks/6924

Vår referanse  
200402108-/TMO

Dato  
12/7-2005

### **NorBetong AS sitt erverv av deler av NCC Roads AS sin ferdigbetongvirksomhet – vedtak om dekning av saksomkostninger**

Det vises til Deres brev av 22. april, hvor det fremmes krav om at NorBetong AS' (heretter "NorBetong") omkostninger forbundet med klagen på Konkurransetilsynets inngrepsvedtak V2004-14 av 30. mars 2004, blir dekket i medhold av lov 10. mars 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (fvl.) § 36. Videre vises det til Moderniseringsdepartementets e-post av 20. mai 2005, hvor det ble anmodet om enkelte tilleggsopplysninger for at departementet kunne ta stilling til det fremsatte kravet. Endelig vises til Deres brev av 8. juni, hvor kravet av 22. april d.å. er nærmere spesifisert.

I henholdt til fvl. § 36 tredje ledd tredje punktum må et krav om dekning av saksomkostnader som hovedregel være fremsatt senest tre uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet frem. Kravet ble fremsatt 22. april 2005. Departementets vedtak er av 7. april 2005. Kravet er således fremmet rettidig.

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, gir fvl. § 36 parten rett til dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.

Bestemmelsen kommer til anvendelse både ved endring og opphevelse av et vedtak til gunst for en part, likevel slik at det ikke gjelder endringer når et enkeltvedtak oppheves uten at dette medfører en permanent eller midlertidig endring av rettstilstanden i klagerens favør, jf. Ot. prp. nr. 75 (1993-1994) om endring av forvaltningsloven og Innst. O. nr. 4 (1994-1995).

Konkurransetilsynets vedtak innebar en tillatelse for NorBetong til å kjøpe ferdigbetongvirksomhet fra NCC Roads AS, under forutsetningen om at selskapet solgte de to ferdigbetonganleggene i henholdsvis Grenland og Holmestrand.

Moderniseringsdepartementets avgjørelse i klagesaken medførte at Konkurransetilsynets vedtak om at NorBetong måtte selge sin ferdigbetongfabrikk i Grenland ble opprettholdt. Departementet opphevet imidlertid Konkurransetilsynets pålegg om å selge ferdigbetongfabrikken i Holmestrand. Begrunnelsen for sistnevnte var at markedssituasjonen hadde endret seg etter Konkurransetilsynets vedtak og at anlegget i Holmestrand er flyttet og i virksomhet på Smøla. Konkurransetilsynets vedtak ble således endret gjennom Moderniseringsdepartementets vedtak, og innebærer en varig endring i rettstilstanden i NorBetong sin favør. På denne bakgrunn legger departementet til grunn at Moderniseringsdepartementets vedtak av 7. april 2005 gir grunnlag for å kreve sakskostnader dekket etter fvl. § 36.

I henhold til fvl. § 36 er det kun "vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket" som parten har krav på å få dekket.

Av dette følger at kostnader som NorBetong har hatt, knyttet til Konkurransetilsynets vedtak, ikke skal tas i betraktning. Etter departementets vurdering vil skjæringspunktet i denne saken være 30. mars 2004, som er datoen for tilsynets vedtak. Kostnader som NorBetong har pådratt seg før dette tidspunkt, vil således ikke bli tatt hensyn til ved vurderingen etter fvl. § 36.

I brev av 22. april og 8. juni 2005 ble det fremsatt et krav på kr 145.175 eksklusive merverdiavgift. I det følgende vil departementet gjennomgå de krav som er fremsatt av NorBetong, og foreta en nærmere vurdering av disse med utgangspunkt i vilkårene som følger av fvl. § 36. Når det gjelder gjennomgangen av utgiftene, vil departementet følge samme systematikk som i Deres brev med vedlegg av 22. april og 8. juni d.å.

### **1. Faktura av 3 juni 2004**

NorBetong krever å få dekket utgifter til juridisk rådgivning fra Kvale & Co Advokatfirma ANS (heretter "Kvale & Co") i perioden 1. april til 31. mai 2004, totalt kr 75.000. I beløpet inngår advokatfirmaets arbeid med utferdigelsen av klagen til departementet over Konkurransetilsynets vedtak. Videre har det vært avholdt møter mellom Kvale & Co og NorBetong 13., 19. og 20. april 2004. Advokatfirmaet har også hatt telefonsamtaler i anledning klagesaken. For øvrig har Kvale & Co hatt utgifter til taxi 3. mars og 20. april 2004.

Vedtaket truffet i medhold av konkurranseloven kan være så komplekse og vanskelige at det er naturlig og nærliggende for en part å søke advokatbistand for å ivareta sine interesser i en klagesak. Etter departementets oppfatning anses derfor de ovenfor nevnte utgifter som NorBetong har hatt til advokathjelp etter 30. mars 2004, som nødvendige utgifter. Det er imidlertid oppført utgifter til taxi 3. mars 2004, som således ikke skal dekkes. Med utgangspunkt i at det er satt opp kr 489 til taxi 3. mars og 20. april 2004, har departementet redusert beløpet til halvparten, kr 244,50. Etter dette vil beløpet som dekkes under denne posten utgjøre 74.755,50.

### **2. Faktura av 14. desember 2004**

NorBetong krever å få dekket utgifter til juridisk rådgivning fra Kvale & Co i perioden 1. november til 10. desember 2004, totalt kr 41.925. I beløpet inngår utgifter i forbindelse med advokatfirmaets utarbeidelse av brev til departementet med supplerende merknader til

Konkurransetilsynets vedtak datert 23. november 2004. Videre har Kvale & Co deltatt på møter med NorBetong 26. november og 2. desember 2004, samt møte med departementet 2. desember d.å. Advokatfirmaet har også hatt telefonsamtaler som ledd i sitt arbeid med klagesaken.

Etter samme vurdering som i punkt 1 ovenfor, mener departementet at også disse advokatutgiftene er å anse som nødvendige. De dekkes i sin helhet med kr 41.925.

### **3. Faktura av 11. mars 2005**

NorBetong krever å få dekket utgifter til juridisk rådgivning fra Kvale & Co i perioden januar og februar 2005, totalt kr 21.250. I beløpet inngår utgifter til utarbeidelse av brev til departementet datert 16. februar 2005, med kommentarer til Konkurransetilsynets brev av 11. januar d.å. Advokatfirmaet har også deltatt på møte med NorBetong 5. februar 2005. For øvrig har Kvale & Co hatt telefonsamtaler i sakens anledning.

Moderniseringsdepartementet legger til grunn at også disse utgiftene til advokatbistand har vært nødvendige, og kr 21.250 dekkes i sin helhet.

### **4. Konsulenthonorar til Knut Boye Førsteamanuensis, NHH**

I forbindelse med Kvale & Co sitt brev til departementet av 23. november 2004, ble det vedlagt et notat utarbeidet av førsteamanuensis Knut Boye om betydningen av det såkalte fallittbedriftforsvaret i denne konkrete inngrepssaken. Konsulenthonoraret for utarbeidelse av notatet utgjør totalt kr 7000.

Departementet mener at notatet som nevnt ovenfor har tilstrekkelig relevans til saken, og at utgiftene til dette anses som nødvendige for NorBetong. Kr 7000 dekkes derfor i sin helhet.

Med hjemmel i fvl. § 36 tredje ledd jf. første ledd har departementet truffet følgende vedtak:

*NorBetong AS tilkjennes dekning av sakskostnader kr 144.930,50.*

Ovennevnte beløp vil i tråd med anmodning i Deres brev av 22. april 2005 innbetales til konto nr. 1594.08.28683, merket sak nr. 6924.

Med hilsen

Jan A. Halvorsen (e.f.)  
Ekspedisjonssjef

Steinar Undrum  
Avdelingsdirektør

**Kopi:** Konkurransetilsynet