

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 OSLO

Deres ref

Vår ref  
03/01466

Dato  
03.09.2003

## REVIDERT REGELVERK FOR ØKONOMISTYRING I STATEN - HØRINGSUTKAST

Vi viser til Finansdepartementets brev av 30. mai d.å.

Sosialdepartementet har sendt saken på høring til underliggende etater. I samråd med Anders Myhren oversendes høringsuttalelsene fra SIRUS, Trygderetten og Rikstrygdeverket. Vi oversender uttalelsene fra etatene uten nærmere kommentarer fra departementet.

Generelt vil Sosialdepartementet slutte seg til forslaget til revisjon av dagens regelverk, som i hovedsak går ut på å forenkle og redusere regelomfanget. Fra departementet vil vi særlig få komme med følgende merknad til pkt 6.4.1.

- **Pkt. 6.4.1 Tilskudd til kommuner og fylkeskommuner**

I dette kapitlet angis det at rammetilskuddet representerer et unntak når det gjelder krav til rapportering m.v. Bakgrunnen for dette er bl.a. at tilskuddet fordeles ut fra kriteriene i inntektssystemet for kommunene og midlene er ikke øremerket bestemte formål.

Over kap. 621, post 61 *Tilskudd til vertskommunene* på SOS' budsjettområde blir det gitt tilskudd til 33 vertskommuner for å kompensere disse for, i forbindelse med HVPU-reformen, å ha overtatt ansvaret for flere tidligere beboere ved sentralinstitusjonene

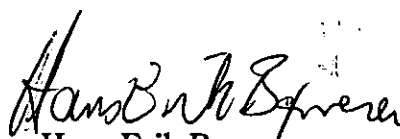
som ikke var hjemmehørende i kommunen der institusjonen lå. Midlene fordeles etter antall tidligere beboere og gjennomsnittskostnaden disse representerte ved den aktuelle institusjonen. Det stilles ikke krav til regnskap eller rapportering på bruk av midlene.

SPA foreslår derfor at det i bestemmelsene under pkt. 6.4.1 sies at bevilgninger der midlene fordeles etter de samme prinsippene som for rammetilskuddet kan unntas fra de krav som er angitt i kapittel 6 Forvaltning av tilskuddsordninger.

Med hilsen



Tom Gulliksen e.f.  
avdelingsdirektør



Hans Erik Børresen  
underdirektør

Vedlegg



# STATENS INSTITUTT FOR RUSMIDDELFORSKNING

Sosialdepartementet  
Postboks 8019 Dep  
0030 Oslo

Saksnr.: 03/01466		Dok.nr.: 6	
Arkivkode: 008.2		Journ.dato: 07.08.03	
Avd.: SFE		Saksbeh.: JMT	
U.off.:			

Kopi: SAN  
LSO

DERES REF.:

VÅR REF.:  
03/00053

DATO:  
6. august 2003

## REVIDERT REGELVERK FOR ØKONOMISTYRING I STATEN – HØRINGSUTKAST

Vi viser til Sosialdepartementets brev av 18.6.03.

Statens institutt for rusmiddelforskning vil i hovedsak knytte sine merknader til forslaget om bortfall av anvisningsmyndighet og større vektlegging av budsjett disponeringsmyndighet og attestasjonskontroll. Med utgangspunkt i en kort beskrivelse av våre nåværende rutiner vil vi belyse hvordan endringene på dette området, som vi selvfølgelig ser begrunnelsen for, vil kunne slå noe uheldig ut ved vårt institutt. Vi har også et forslag til løsning. Vi har tillatt oss å diskutere problemstillingene med seniorrådgiver Anne Kristin Fosli, Finansdepartementet, og hun oppfordret oss til å ta dem opp i vår høringsuttalelse til Sosialdepartementet. Fosli ga samtidig en (foreløpig) positiv tilbakemelding på en slik tilnærming til regelverket som vi foreslår nedenfor.

SIRUS' direktør har delegert budsjett disponeringsmyndighet til fire underordnede medarbeidere/ledere, mens det bare er tre personer ved instituttet som har anvisningsmyndighet – direktøren, forskningssjefen og administrasjonssjefen. I praksis anvises de fleste utgifter av administrasjonssjefen, både fordi dette er mest praktisk i vår rutinemessige "arbeidsflyt" og for å avlaste direktøren og forskningssjefen.

Alle instituttets direkte utgifter til forskning og dokumentasjon, altså den faglige virksomheten som ligger under forskningssjefens ansvarsområde, er ført opp/fordelt i et årlig prosjektbudsjett. Den enkelte forsker mv. foretar bestillinger – på vegne av forskningssjefen – innenfor rammen av dette budsjettet. Vedkommende forsker attesterer i neste omgang på fakturaen, og beløpet anvises av administrasjonssjefen. Forskningssjefen blir således ikke involvert i de enkelte anskaffelsene/innkjøpene – med mindre det er behov for å gå til mer ekstraordinære anskaffelser, som i så fall klareres med ham på forhånd.

Når anvisningsmyndigheten faller bort og det blir lagt desto større vekt på budsjett disponeringsmyndighet (og attestasjonskontroll), vil forskningssjefen måtte involveres

Postadresse:  
Postboks 565, Sentrum  
0105 Oslo  
Foretaksnr.: 982 520 045

Besøksadresse:  
Øvre Slottsgate 2B  
0157 Oslo

Telefon: 22 34 04 00  
Telefaks: 22 34 04 01  
E-post: [sirus@sirus.no](mailto:sirus@sirus.no)

[www.sirus.no](http://www.sirus.no)

i hver enkelt beslutning ang. kjøp av varer og tjenester under sitt område, idet han – enten i forkant eller i etterkant – måtte signere for at hans budsjett disponeringsmyndighet er benyttet. Dette ville innebære en uhensiktsmessig bruk av hans tid og ville også være en mindre praktisk løsning enn at administrasjonssjefen står ansvarlig for formalitetene rundt enkeltanskaffelser i det daglige arbeidet.

En mulig løsning på dette problemet ville være om budsjett disponeringsmyndigheten på det samme området kunne delegeres til to underordnede/ledere, altså f.eks. i vårt tilfelle til forskningssjef og administrasjonssjef. Med en slik løsning ville vi legge opp til at administrasjonssjefen signerte for bruk av budsjett disponeringsmyndighet; vi ville altså fortsatt legge opp til å avlaste de faglige lederne, herunder forskningssjefen. Vi anser at dette i vårt oversiktlige system ville være uproblematisk i forhold til behovet for god økonomistyring og reelle kontroller, ikke minst fordi vi på forhånd fordeler budsjettet på prosjekter og ellers til de formål og med de beløp som vi erfaringsmessig vet at det vil være behov for.

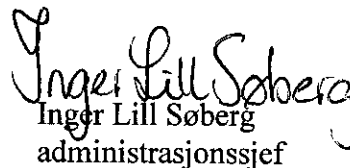
Vi vil også peke på at en slik løsning vil forenkle praktiseringen av en annen bestemmelse som er tatt inn i forslaget til nytt økonomiregelverk, nemlig bestemmelsen om at attestasjonskontroll skal utføres av en annen person enn den som har benyttet sin budsjett disponeringsmyndighet. Med unntak for forskningssjefens område, som er omtalt ovenfor, er det i dag en naturlig rutine ved instituttet at person(er) med budsjett disponeringsmyndighet også attesterer for de enkelte innkjøp – f.eks. når det gjelder innkjøp av datautstyr. Det vil være svært uhensiktsmessig for oss om vi ikke kunne videreføre en slik praksis. Imidlertid lar dette seg løse ved at to personer har budsjett disponeringsmyndighet også her; den ansvarlige for innkjøp av datautstyr vil da fortsatt utføre de funksjonene som ligger i attestasjonskontrollen, mens administrasjonssjefen vil signere for bruk av budsjett disponeringsmyndighet.

SIRUS vil på denne bakgrunn foreslå at det tas inn en presisering i økonomiregelverket – eller veiledningen til dette – om at budsjett disponeringsmyndighet på de samme områder/konti kan delegeres til flere medarbeidere/ledere.

Med vennlig hilsen



Knut Brofoss  
direktør



Inger Lill Søberg  
administrasjonssjef

# TRYGDERETTEN

Sosialdepartementet	
Saksnr.: 03/01466	Dok.nr.: 5
Arkivkode: 008.2	Journ.dato: 23/7-03
Avd.: TA Ø	Saksbeh.: MM
U.off.:	

Sosialdepartementet  
Postboks 8019 Dep  
0030 OSLO

Vår ref.(bes oppgitt ved svar)  
Jnr. 03/00082 SM/lg  
Deres ref. Dato  
03/03/01456 21.07.03

## REVIDERT REGELVERK FOR ØKONOMISTYRING I STATEN - HØRINGSUTKAST

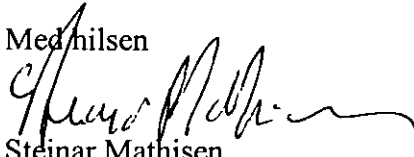
Vi viser til departementets ekspedisjon av 20. juni d.å.

Trygderetten er enig i at det er flere grunner som taler for en revisjon av dagens regelverk, og slutter seg til hovedmålsettingene en har hatt med revisjonen. Et viktig mål med revisjonen har vært å forenkle og redusere regelomfanget. Et generelt inntrykk er imidlertid at selve høringsutkastet kunne vært oppbygd mer pedagogisk for å gjøre den lettere tilgjengelig, men den er klart et skritt i riktig retning. På finansdepartementets hjemmesider er det en "konverteringstabell" som viser forholdet mellom gammelt og nytt regelverk. Etter vårt syn ville bruken av det nye regelverket bli enklere dersom denne tabellen f.eks. ble tatt inn i regelverket som et vedlegg.

Et viktig prinsipp ved revisjonen har vært økt desentralisering og virksomhetstilpasset styring. Trygderetten slutter seg til dette. Når det gjelder den delen som gjelder departementets styring av underliggende virksomheter, legger vi til grunn at Sosialdepartementet innleder en dialog med sine underliggende virksomheter for å diskutere evt. endringer som bør gjøres i styringsdialogen.

I NOU 2003:6 Hva koster det?, er et av de nye og viktige forslagene som lanseres at det bør innføres et periodiseringsprinsipp for statlig regnskapsføring og en form for fleråring budsjettering. I vårt høringsbrev til denne NOU'en sluttet Trygderetten seg til dette (jf. vårt brev av 30.04.2003.) I det foreliggende høringsutkastet slås det fast at regnskapet skal føres etter kontantprinsippet (dog med mulighet for å avtale andre prinsipper) og fleråring budsjettering er ikke omtalt så langt vi kan se. Trygderetten er usikker på om resultatet av høringsrunden for ovennevnte NOU er innbakt i dette høringsutkastet, men vi gjentar at etter vårt syn gir et periodiseringsprinsipp bedre muligheter for styring og oppfølging av virksomheter. Vi ser også klare fordeler med en innføring av en form for flerårig budsjettering fordi budsjettkonsekvenser blir synliggjort på en bedre måte for eksempel i tilknytning til prosjekter.

Med hilsen

  
Steinar Mathisen  
Avdelingsdirektør

Postadresse  
Postboks 8022 Dep  
0030 OSLO  
E-mail: trygderetten@trygderetten.no

Kontoradresse  
Grønlandsleiret 27  
0190 OSLO

Telefon  
23 15 95 50  
Telefax 23 15 96 00

Sosialdepartementet  
Postboks 8019 Dep  
0030 Oslo

Sosialdepartementet	
Saksnr.: 03/01466	Dok.nr.: 7
Arkivkode: 008.2	Journ.dato: 29/8-03
Avd.: TAP	Saksbeh.: MHM
U.off.:	



Trygdeetaten

Vår dato: 15.08.03  
Vår ref: 2003/06033- 008  
Deres dato: 20.06.03  
Deres ref: 03/03/01466  
E-postadresse: hans.gjelstad@trygdeetaten.no

Saksbehandler: Hans Ragnar Gjelstad  
Direktenummer: 22 92 78 72

## Høringsuttalelse til regelverk for økonomistyring i staten

### Generelle kommentarer

Det er positivt at regelverket er utarbeidet i en mer generell form og at en del detaljkrav er tatt ut. Det gjør regelverket mer robust for endringer og bedre tilpasset virksomhetenes egenart og størrelse.

Det er en del overlapping mellom bevilgningsreglementet (og veileder i statlig budsjettarbeid) og reglement for økonomistyring i staten. Som eksempler på overlapping kan nevnes:

- Bevilgningsreglementet § 17 forbehold om kontroll. Slike regler er foreslått tatt inn i kapittel 6 i bestemmelser om statlig økonomistyring.
- Bevilgningsreglementet §§ 13 og 14 om regnskap. Dette står i § 13 i forslag til reglement for økonomistyring i staten.
- Bevilgningsreglementet § 7 bruk av stikkord. Bruk av budsjettmidler er også omtalt i § 6 i forslaget til reglement for økonomistyring i staten.

Spesielt er det budsjettarbeidet og bruk av budsjettmidler som er regulert i begge reglementene. Vi mener det bør være en klarere avgrensning mellom bestemmelsene i bevilgningsreglementet og nytt økonomiregelverk. Enten bør reglene for virksomhetenes arbeid med budsjettene overføres fra bevilgningsreglementet til nytt økonomireglement eller det gis en fullstendig beskrivelse i bevilgningsreglementet med veileder. Det styrende bør være at virksomhetene lett kan få en fullstendig oversikt over reglene de skal forholde seg til.

De videre kommentarene gjelder både faglig innhold og språkbruk.

## Kommentarer til reglementet

### § 3 Fastsettelse av utfyllende regler og adgang til å gjøre unntak

I første avsnitt innføres "reglementet" og "bestemmelsene" som benevnelser for de to nye hoveddelene i regelverket. For å unngå misforståelser med andre reglement og bestemmelser, foreslår vi at det heller benyttes benevnelser som for eksempel "økonomireglementet" og "økonomibestemmelsene".

### § 14 Intern kontroll

I paragrafen står det at intern kontroll skal *sikre at* nærmere angitte forhold blir oppfylt. Intern kontroll vil ikke gi 100 % sikkerhet med mindre kontrollaktivitetene er meget omfattende. For å få frem denne nyansen, bør det heller stå at intern kontroll vil *gi rimelig sikkerhet for at* de angitte forholdene blir oppfylt.

Bokstav f) kan forstås slik at fokuset er overholdelse av dette regelverket for økonomistyring. En god intern kontroll bør også gi rimelig sikkerhet for overholdelse av andre gjeldende lover og regler. Vi mener dette bør komme tydeligere frem.

## Kommentarer til bestemmelsene

### 1.1 Generelt

I tredje avsnitt står det at kapitlet må leses i sammenheng med reglementet og de andre kapitlene i bestemmelsene. Samme tekst er skrevet i alle kapitlene i bestemmelsene. Hvis dette skal skrives i bestemmelsene, bør det skrives en gang og ikke gjentas. Videre bør en slik kommentar nevne at økonomiregelverket må leses i sammenheng med annet gjeldende regelverk, som for eksempel bevilgningsreglementet og skattebetalingsloven.

#### 1.5.1 Rapportering

Det er et krav at virksomhetene skal utarbeide en årsrapport til departementet. Videre kan virksomhetene vurdere behovet for å publisere en årsmelding. Vi mener at det på bakgrunn av virksomhetenes størrelse bør kreves at det skal utarbeides en årsmelding. Det bør være relativ stor frihet når det gjelder form og innhold i årsmeldingen, men resultater og ressursbruk bør være med.

Som ledd i holdningen om offentlighet i forvaltningen, kan årsmelding være ett slikt tiltak. Dette er et tema som har vært fremme i media den siste tiden under betegnelsene Corporate governance eller virksomhetsstyring. Mye av begrunnelsen har vært å skape åpenhet og tillit og gi informasjon om virksomheten.

### 2.1 Generelt

I tredje avsnitt skrives det at virksomheter kan benytte bestemmelsene *så langt de passer*. Vi foreslår at *så langt de passer* strykes.

### 2.3 Styringsprosessen

Evaluerer er en del av den interne styringsprosessen og bør medtas i den første setningen slik: ".....gjennomføring, oppfølging og evaluering."

## 2.4 Intern kontroll

Jf vår kommentar til § 14 i reglement for økonomistyring i staten. I første setning bør det skrives at den interne kontrollen *gir rimelig sikkerhet* for at de nevnte forhold blir oppfylt.

I tredje avsnitt listes det opp innholdet i den interne kontrollen. Noen viktige forhold er lite omtalt og bør tas inn som elementer i det interne kontrollsystemet. Dette gjelder:

- kvalitetsmiljøet, for eksempel ledelsesfilosofi, arbeidsdeling, integritet, etiske verdier, kompetanse og arbeidsmiljøet i virksomheten
- overvåking av den interne kontrollen.

I punkt 2.2 bokstav e) blir kompetanse og arbeidsdeling nevnt som interne kontrolltiltak. Det er naturlig å nevne dette også under punkt 2.4 som beskriver den interne kontrollen.

### 2.5.2.1 Budsjettdisponeringsmyndighet

Budsjettdisponeringsmyndighet skal delegeres skriftlig, og det er ikke nærmere angitt hva som ligger i dette. Vi forutsetter at delegering gjennom instruks, mål- og disponeringsbrev og lignende er å anse som skriftlig delegering.

## Kapittel 3 Felles standarder og systemer

Vi mener kapittel 3 og 4 enten kan slås sammen eller at deler av innholdet flyttes over til kapittel 4. Det er en fordel at de enkelte temaene beskrives samlet i regelverket. Et eksempel er punkt 3.3.2 om pliktig regnskapsrapportering. Den obligatoriske rapporteringen er beskrevet i punkt 4.4.3. Et annet eksempel er punkt 3.4 om betalingsformidling som bør flyttes til kapittel 4 eller 5.

I høringsbrevets punkt 6.3 blir en deling mellom kapittel 3 og 4 begrunnet med en synliggjøring av Finansdepartementets ansvar. Strukturen i bestemmelsene bør rettes inn mot bruker av regelverket, og derfor organiseres etter tema som i størst mulig grad beskrives samlet ett sted.

### 3.2.1 Prinsipper

Jf innledningen om beskrivelse i både bevilgningsreglementet og reglement for økonomistyring i staten. Hvis prinsippene skal omtales begge steder, bør det henvises til paragrafene i bevilgningsreglementet.

Vi mener videre at det ikke kommer frem hva som er forskjell på prinsipper og standarder. Dette bør presiseres eller slås sammen.

### 3.2.2 Standarder

Føring av tilfeldige inntekter på kapittel 5309 er beskrevet som en standard. Dette er også beskrevet i veileder til statlig budsjettarbeid. Fjerde avsnitt om post 90 er tungt skrevet. Vi tolker det slik at transaksjonene skal føres i kapitalregnskapet, bevilgningsregnskapet og virksomhetens regnskap. Dette bør komme klarere frem.

For øvrig er flere forhold samlet i kapittelet selv om de ikke fremstår som en standard. Vi mener punktet er uklart og at det må ryddes i forhold til hva som defineres som standarder.



### 3.2.3 Nærmere om budsjettering og regnskapsføring.....

I høringsbrevet er virksomhetsregnskap introdusert som et begrep, men ikke brukt i bestemmelsene om virksomhetenes regnskaper. Bruk av ordet virksomhetsregnskap er en god måte å skille virksomhetens regnskap fra statsregnskapet og bør derfor gjennomføres i regelverket.

#### 3.3.2.1 Bevilgningsregnskapet

Etter vår vurdering er samme forhold beskrevet i både første og andre avsnitt, altså beskrevet to ganger. Avsnittene bør derfor slås sammen og kortes ned.

Vi mener det er uklart hva som menes med tredje avsnitt. Det bør komme klarere frem om det menes at departementet skal avstemme bevilgningsregnskapet mot virksomhetenes regnskaper, eller om det menes at departementet kun skal sørge for at slik avstemming bli foretatt. Det fremgår for øvrig i første avsnitt at virksomhetene skal avstemme statsregnskapet mot eget regnskap.

#### 3.4.3.3 Autorisasjon av betalingsoppdrag

Transaksjoner skal autoriseres før de blir betalt, og den som autoriserer skal kontrollere at bankene har mottatt korrekte transaksjoner. Som dokumentasjon fra banken kreves avregningsretur som mottas etter at betalingene er utført. Dette blir logisk galt ettersom en ikke kan kontrollere autorisasjon før utbetaling med en avregningsretur som mottas etter at betalingene er utført. Det bør derfor kreves at virksomhetene mottar en mottaksretur, kan spørre på et skjembilde eller lignende for å kunne utføre kontroll før autorisering. Det er viktig med slik kontroll for å ha oversikt over utbetalingene.

Vi viser videre til rammeavtale mellom Finansdepartementet og bankene vedrørende statens konsernkontoordning. I rammeavtalen er det krav om mottaksretur.

#### 3.4.4 Kontoutskrift

Andre avsnitt regulerer avstemming av bankkonti. Avstemming av regnskapet og Norges bank er beskrevet i punkt 3.3.2.1. Andre avstemminger er beskrevet i kapittel 4. Vi mener det er bedre å beskrive avstemmingene samlet i kapittel 4.

#### 3.5.1 Registrering av eiendeler

Dette er en enkelt rutine i forbindelse med eiendeler og bør heller flyttes til punkt 5.3 om anskaffelser slik at temaet blir behandlet uttømmende ett sted i regelverket. Vi mener forholdet ikke bør stå i kapittel 3 om felles standarder.

#### 3.5.3 Interimskonti

Interimskonti er midlertidige balansekonti som gjøres opp etter kort tid, for eksempel differanser av ulik art. Vi mener punktet kan slettes ettersom avstemming av balansekonti står i punkt 4.4.5.

### 4.2 Grunnleggende forutsetninger for bokføring.....

Under bokstav f) er det krav om dokumentasjon. At bilag skal være i original står i punkt 5.3.5. Krav om originale bilag er sentralt og bør også stå under kapittel 4, for eksempel punkt 4.2 eller 4.4.4.

#### 4.3.5 Rapporteringsfunksjonalitet

Vi foreslår å endre teksten slik: ”*Fra økonomisystemet skal det kunne utarbeides pliktig regnskapsrapportering i overensstemmelse med 4.3.2, obligatoriske rapporter i overensstemmelse med kravene i pkt. 4.4.3, og andre rapporter ut fra....*”. (Ny og endret tekst er understreket).

#### 4.4.3 Innholdet i obligatoriske rapporter

Tidligere i kapittel 4 beskrives hjelpesystemer som en del av økonomisystemet og det kreves kontroll av registreringene i hjelpesystemene. Eksempel på dette kan være fakturajournal fra et faktureringsystem. Det bør klargjøres om slike rapporter skal være obligatoriske.

#### 4.4.5 Dokumentasjon av balansen

Setningen ”*Dokumentasjonen arkiveres i egen mappe for avstemminger/spesifikasjoner.*” bør slettes. I neste setning er det krav om arkivering av slik dokumentasjon. Det bør være tilfredsstillende å kreve arkivering og gi virksomhetene frihet til å arkivere etter de systemer de finner formålstjenelig.

#### 4.4.8.1 Regnskapsinformasjon som skal overleveres Riksarkivet....

Saldolister som nevnt under bokstav c) er ikke beskrevet. Det bør presiseres hvilke rapporter dette er.

#### 4.4.8.2 Regnskapsmateriale med 10 års pliktig oppbevaringstid

Krav til oppbevaring av dokumentasjon/regnskapsbilag står under bokstav d) og bokstav g). Vi mener at krav til oppbevaring av dokumentasjon/regnskapsbilag bør stå i bokstav d), og at krav om dokumentasjon av budsjettmyndighet bør stå i bokstav g). Bokstav g) bør endres slik: ”*bekreftelse som viser hvem som har benyttet budsjettmyndighet*”.

#### 4.4.8.3 Regnskapsmateriale med 3 år og 6 måneders pliktig oppbevaringstid

Overskriften bør endres slik: ”*Regnskapsmateriale som skal oppbevares i 3 år og 6 måneder*”.

#### 4.4.8.5 Elektronisk lagrede opplysninger

Teksten kan flyttes til punkt 4.4.8.3 for å samle det som handler om oppbevaring i 3 år og 6 måneder.

#### 5.2.2 Kontrollnivåer

Vi mener det blir for omfattende å legge opp til tre kontrollnivåer for lønn. I praksis vil det bli fem kontrollnivåer ettersom det også kreves kontroll ved bokføring og at utbetalinger skal autoriseres. Kontrollnivået definert som *ansvarlig medarbeider* bør strykes. Det bør være tilfredsstillende at det i punkt 5.2.4 stilles krav til den interne kontrollen

I punkt 7.3.9.1 reguleres kontroll av stønad til privatpersoner. Det kreves her ikke ansvarlig medarbeider, men det settes krav til den interne kontrollen. Stønader til privatpersoner utbetales hvert år med meget store beløp. Sammenlignet med stønader fremstår derfor kontroll av lønn noe overdimensjonert.

#### 5.2.3 Budsjettmyndighet

I andre setning under Tilsetninger er det skrevet: ”*Bruk av eget personale skal vurderes opp mot andre virkemidler.*”. Slike vurderinger må alltid utføres av virksomhetene, og faller inn

under effektiv bruk av ressurser som er beskrevet i kapittel 2. Setningen bør strykes i punkt 5.2.3.

#### 5.2.4 Behandling av lønn og oppgavepliktige ytelser

I første avsnitt er det krav om oversikt over rutiner og kontroller. Det bør ikke kreves at oversikten i tillegg skal vise hvem som skal utføre kontrollene. Dette vil gi store utfordringer i forhold til å ha oppdaterte rutiner. Det må være tilfredsstillende og gi god nok sikkerhet og kvalitet i oppgaveutførelsen at selve rutineene er beskrevet. Videre bør ordet periodisk slettes i første setning i første linje.

Under punktet om rapportering er det skrevet rapportering til Rikstrygdeverket. Det bør stå rapportering til trygdeetaten.

#### 5.3.6 Bokføring og kontroll av denne

I andre avsnitt står det at den som bokfører skal kontrollere at bilaget er originalt, kontert og attestert. I punkt 2.5.2.3 står det i tillegg at den som bokfører skal kontrollere budsjett disponeringsmyndighet. Beskrivelsen av kontrolloppgavene i dette punktet bør være i samsvar med det som er skrevet i punkt 2.5.2.3.

#### 6.3.2 Kunngjøring om søknadsbehandling

Det vises til god forvaltningsskikk. Begrepet god forvaltningsskikk bør enten defineres eller det må gis referanse til hvor det er definert.

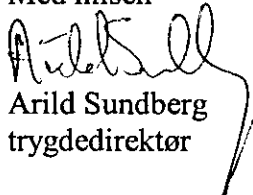
#### 6.3.8.2 Kontroll av informasjon fra tilskuddsmottaker

Jf tidligere kommentarer om bestemmelser fra bevilgningsreglementet. Forbehold om kontroll, jf bevilgningsreglementet § 17, bør tas inn under dette punktet.

#### 7.3.4 Registrering av tilsagn, attestasjon mv.

Vi forutsetter at det med registrering ikke menes at inngåtte forpliktelser må føres i regnskapet. Vi tenker i denne sammenheng på vedtak om langsiktige ytelser som utbetales fra trygdeetaten. I andre avsnitt står det at stønadsbeløp skal være attestert. Selv om det ikke står spesielt, mener vi at dette gir adgang til å attestere på lister som omfatter flere utbetalinger.

Med hilsen

  
Arild Sundberg  
trygdedirektør

  
Kari Wang Ebbesen  
fung. økonomidirektør