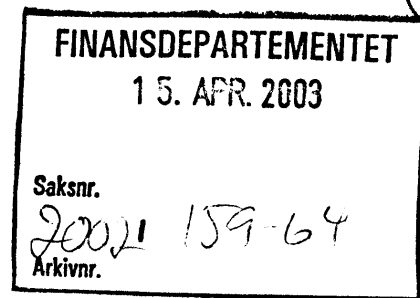


Sentraladministrasjonen
Økonomi

Det Kongelige Finansdepartement

Postboks 8008 Dep
0030 OSLO



Deres ref.
2002/159

Vår ref.
00/00353-8/221 /SEN-ØKO-GAU

Dato.
15.04.03

Høring NOU 2003: 3 Merverdiavgiften og kommunene

Bjugn kommune ønsker å gi tilbakemelding på følgende punkt:

Innledning

Innledningsvis er vi enig i at med dagens system har kommunale virksomheter et økonomisk motiv for å produsere tjenestene sine selv da de på den måten unngår å bli belastet for merverdiavgift. Dette gjelder enten de ikke er avgiftspliktige eller har en begrenset avgiftsplikt etter reglens § 11, 2. ledd.

Løsningsforslag – beste løsning

Utvalget mener at den systemmessig beste løsning er et generelt avgiftssystem som omfatter alle varer og tjenester og både offentlig og privat virksomhet. Slik utvalget påpeker vil dette medføre krav til å sette grenser internt i kommunen (mellom ulike avdelinger) og vi ser for oss at det vil kreve et ekstra byråkrati for å vurdere prising av interne leveranser for å fastsette korrekt avgiftsgrunnlag. Dette vil etter vår mening kunne legge begrensninger på hvordan kommunen(e) organiserer seg. Vi er av den formening at avgiftslovgivningen ikke skal legge føringer for hvordan kommunene organiserer seg.

Løsningsforslag – anbefalt løsning

I forlengelse av punktet over vil vi understreke betydningen av å ha et avgiftssystem som ikke økonomisk favoriserer bestemte måter å organisere tjenesteproduksjonen. Den enkelte kommune må selv få avgjøre om man ønsker å leie inn eller produsere selv.

Vi vil få understreke betydningen av å gjøre oppgjørsformen og regnskapsføringen så enkel og oversiktlig som mulig. Dagens ordning medfører betydelige ressurser i kontroll og bokføring og vi vil på det sterkeste anbefale at systemet endres slik at det legges opp til samme metode som for den ordinære merverdiavgiften. En generell



Bjugn kommune
Rådhuset
7160 Bjugn

Telefon: 72 51 95 00
Telefax: 72 51 95 01
Bankgiro: 4295.06.00025
Internett: www.bjugn.kommune.no
E-post: postmottak@bjugn.kommune.no

ordning med få grensedragninger vil gi et mindre behov for kontroll både for kommunen(e) og for avgiftsmyndighetene.

Det må legges opp til en ordning som er stabil over tid og som er forutsigbar for de ulike aktørene. Slik vi ser det vil en generell ordning som den foreslåtte kunne gi et slikt resultatet.

Et annet meget viktig punkt er at den foreslåtte ordningen ikke vil diskriminere mellom forskjellig samarbeidsformer for kommunene.

Dagens ordning gir en utbetaling to år etter opptjeningsåret og det gir da ingen direkte sammenheng mellom anskaffelsen og refusjonen. Med tomånedlige terminer slik det er foreslått vil det medføre at man ser bort fra avgift når man vurderer om man skal kjøpe eller produsere tjenesten selv og man vil ikke få noen konkurransevridning.

Med tomånedlige terminer slik det er foreslått forutsetter vi at oppgjøret vil være tilsvarende som for den ordinære merverdiavgifts-ordningen, det vil si at kommunene skal ha refusjonen innbetalt tre uker etter avgiftsmyndighetene mottok kravet

Dokumentasjonskravene må reduseres betydelig og legges på samme nivå som for den ordinære merverdiavgiften. Dagens system krever betydelig byråkrati både i den anvisende avdeling og i økonomiavdelingen, både med hensyn på riktig kategorisering og at alle krav kommer med på refusjonskravet.

Private som skal kunne kreve refusjon etter denne ordningen foreslår utvalget skal kunne sende kravet direkte til fylkesskattekontoret og det forslaget støtter vi da det vil gi en enklere og mer rettferdig løsning.

Finansiering

Vi har forståelse for at balansen i statsbudsjettet ikke skal endres . Med bakgrunn i den anstrengte kommuneøkonomien med små driftsresultat så vil vi påpeke viktigheten av at kommunene ikke kommer dårligere ut enn i dag, verken samlet som gruppe eller som enkeltkommune. Vi vil anbefale at det brukes godt med ressurser for å beregne reduksjonen i overføringene slik at vi ikke får ekstrabelastninger grunnet en omlegging. Vi vil anta at man kommer fram til ulike estimat avhengig av forutsetninger og vil anbefale at man bruker de laveste estimatene.

Vi ønsker også å påpeke at vesentlige deler av kompensasjonen vil gjelde investeringsprosjekt, mens motposten vil være reduserte overføringer til drift. Reduserte investeringer vil gi lavere lån og derved lavere rente- og avdragsbelastning. Denne belastningen vil fordele seg over flere år, mens kommunene vil få en reduksjon i driftsoverføringen på et år slik det er foreslått. Vi vil anbefale at dette punktet blir sett nærmere på.

Private kompensasjonskrav

Vi legger til grunn at innføring av en kompensasjonsordning ikke skal medføre innstramminger for kommunene. Dette må innebære at kommunene ikke skal finansiere kompensasjonen for private og ideelle virksomheter, verken direkte eller indirekte. Bjugn kommune mener at finansieringen av private og ideelle virksomheters kompensasjonskrav må være et forhold mellom staten som avgiftskreditor og de private og ideelle virksomhetene.

Bjugn kommune ønsker å understreke at det ikke må skje noen endring av utbetaling for kompensasjonen for 2002 eller 2003 grunnet endring av regler.

Sammendrag

- Regnskapsføring og dokumentasjonskrav som for ordinær merverdiavgift.
- Tomåndelige terminer med oppgjør tilsvarende som for ordinær merverdiavgift
- Det må etableres et avgiftssystem som ikke diskriminerer/favoriserer bestemte organisasjonsformer internt i kommunen eller mellom kommuner
- Ordningen må finansieres slik at kommunene ikke kommer dårligere ut enn i dag. Det må legges opp til ordninger som ikke belaster driftsregnskapet og "tilgodeser" investeringsregnskapet
- Ingen endring av utbetaling for kompensasjonen for 2002 eller 2003 grunnet endring av regler.
- Private kompensasjonskrav sendes direkte til fylkesskattekontor og finansieringen av kravene blir et forhold direkte mellom staten og de private/ideelle organisasjoner

Med hilsen

Geir Aune
Økonomisjef