



Gjensidige NOR Spareforsikring ASA
Tinghuslassen 3
, Trondheim
N-7469 Trondheim
Direkte telefon: 73 58 74 58
www.gjensidigenor.no

Til: Finansdepartementet / Finansmarkedsavdelingen
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO
Fra: Gjensidige NOR Spareforsikring ASA

Notat

22. mai 2003

**Høringsuttalelse: Banklovkommisjonens utredning nr 10
"Konkurranse i kollektiv livsforsikring".**

Gjensidige Nor Spareforsikring ASA har avgitt høringsuttalelse i regi av Finansnæringens Hovedorganisasjon (FNH). Det framgår av denne at det blant medlemsselskapene i FNH er avvikende syn på enkelte bestemmelser i lovforslaget. For vår del gjelder dette §§ 8b-6 (2), 8b-6 (6) og 8c-5 (2).

Vi står bak høringsuttalelsen fra FNH, men mener at den ikke gir en dekkende begrunnelse for våre standpunkter på disse tre bestemmelsene. En slik begrunnelse følger her.

1. Prinsipielle forhold. Vårt ståsted.

Vi ser det som svært viktig at det kommer felles regler i lovs form for kommunale pensjonsordninger, og at slike blir gjort gjeldende med reell virkning fra 1.1.2004.

Vårt primære standpunkt er at kommunale pensjonsordninger må kunne følge Lov og Forsikringsvirksomhet (FVL). Det er i utredningen en utilstrekkelig behandling av om hovedtariffavtalens intensjoner om nøytralitet knyttet til alder og kjønn krever særskilte bestemmelser i forsikringsvirksomhetsloven. I forhold til målsettingen om effektiv konkurranse i markedet er forslaget til premieutjevning (§8b-6) en ulempe. Et bærende prinsipp i gjeldende FVL er at de kostnader som belastes per kontrakt, står i forhold til den risiko som overtas av forsikringsselskapet per kontrakt. Dette gir forsikringstakerne muligheter til innsyn i og påvirkning på kostnader i egen pensjonsordning, og sikrer et velfungerende marked med konkurranse. Disse hensyn er også tillagt stor vekt i Banklovkommisjonens utredning nr 7 (forslag til kapittel 8a).

Innføring av fellesordninger for premieutjevning innenfor et kollektiv av forsikringstakere vil kamuflere økonomiske sammenhenger, vanskeliggjøre innsyn og svekke konkurransen. Hvis vårt primære standpunkt ikke har politisk flertall, vil vi sekundært støtte at det lovfestes særlige regler som innebærer premieutjevning. Det er i så fall viktig at denne utjevningen avgrenses til

de områder som er nødvendig for formålet. Det er videre viktig at det ikke legges til rette for en konkurranse i markedet basert på ulike og kreative tilpasninger til disse særlige reglene. Konkurranselatene bør avgrenses til faktorer som følger av de generelle virksomhetsreglene.

Det er i Banklovkommisjonens 10. utredning gjort en grundig analyse av kommunale pensjonsordninger. Analysen leder fram til viktige avklaringer på flere områder:

- Et tydelig skille mellom kunde- og eieransvar i gjensidige forsikringsselskaper
- Ingen pensjonsinnretning kan tilby bruttodekninger i forhold til folketrygden
- Ingen pensjonsinnretning kan stå risiko knyttet til overføringsavtalen
- Overføringsavtalens rekkevidde avgrenses ved opphør av kommunal virksomhet
- En spesifisering av hvilke utjevningsprinsipper KLP har fulgt tilbake i tid

Videre gir Banklovkommisjonen i utredningen (kapittel 7.4) sin vurdering av hvilke krav til pensjonsordningers finansieringssystemer som følger av Hovedtariffavtalen, Arbeidsrettens dom og KLPs utjevningsprinsipper. Det konkluderes med at en utjevning av "årlig forskuddspremie" er tilstrekkelig. Dette innebærer at "reguleringspremier" og "særskilte engangspremier" kan og bør belastes særskilt (egen pensjonsordning).

Vi mener prinsipielt lovgivningen bør definere rammer for tariffpartene, og ikke vice versa.

2. Endringsforslagene

Vi mener grunnlaget for premieutjevning i § 8b-6 (2) skal avgrenses til "brutto alderspensjon fratrukket beregnet ytelse fra folketrygden". Adgang til utjevning på "pensjonsgrunnlaget" bør utgå.

Begrunnelsen for forslaget er å begrense utilsiktede utjevning, og å unngå at ulike tilpasning til denne særlige regelen blir en konkurransefaktor. Våre beregninger viser at en utjevning basert på "pensjonsgrunnlag" gir betydelig utilsiktet utjevning. De tilsvarende effektene er mindre for alternativet. Dette skyldes folketrygdens degressive dekningsgrad med stigende lønn.

Vi mener lovutkastets forslag om avtalefrihet i § 8b-6 (6) bør fjernes. Særskilte engangspremier (som nevnt i § 8b-5 (3)) bør belastes den enkelte pensjonsordning.

Begrunnelsene for forslaget er flere. For det første unngår en unødig utjevning (tariffavtalen stiller ikke krav om slik utjevning). For det andre unngår en at forsikringstakerne gjennom året blir sittende med en åpen risiko knyttet til forhold som ikke angår egen pensjonsordning (lettere innsyn i risiko og kostnader). For det tredje tar en bort "en invitasjon i regelverket" til kreativ produktutforming i den hensikt skyve kostnader fra ordinære årspremier til særskilte engangspremier. Slik kreativitet kan forlede kundene i et marked med konkurranse. For det fjerde vil avgrensningen gjøre det enklere å flytte pensjonsordninger på et annet tidspunkt enn på hovedforfall (i løpet av året). Dette bidrar til effektiv konkurranse.

Vi mener lovutkastets særskilte åpning for avtalefrihet vedrørende oppsigelsesfrister for kommunale pensjonsordninger må fjernes. Det betyr at lovutkastets §8b-5 (2) må utgå.

Begunnelsene for dette forslaget er todelt. For det første er det ikke er noe behov for en slik særskilt regel. Det er ingen ting i forslaget til §8b-6 (eller andre deler av kapittel 8b) som krever særskilte oppsigelsesfrister. Oppsigelsesfristene for kommunale pensjonsordninger bør være i tråd med tilsvarende regler for andre kollektive pensjonsordninger. For det andre er det viktig å fjerne bestemmelsen for å sikre målsettingen om virksom konkurranse fra loven trer i kraft per 1.1.2004.

Med vennlig hilsen
Gjensidige NOR Spareforsikring ASA

Geir Nysetvold
Direktør