

Finansdepartementet
Boks 8008 Dep
0030 Oslo

Deres ref 03/598 SL BB/GS

Vår ref 011 2 BW

Oslo, 5 mai 2003

HØRINGSUTTALELSE OM NOU 2003: 9 SKATTEUTVALGETS INNSTILLING

Mediebedriftenes Landsforening vil kun kommentere utvalgets forslag om å endre merverdiavgiftssatsen for salg av aviser

Gjeldende regler

Etter merverdiavgiftsloven § 16 nr 6 er aviser som utkommer med minst ett nummer ukentlig, fritatt for plikten til å betale merverdiavgift. Unntaket gjelder bare alminnelige nyhetsaviser, og innebærer at bedriftene får trekke fra momsen på råvarer og produksjonsutstyr, som papir og trykksverte. Salget av det ferdige produktet er heller ikke pålagt moms. Derimot er avisenes annonseinntekter momspålagt.

Utvalgets forslag

Skatteutvalget skriver følgende

”Utvalget kan ikke se at det er gode grunner for å ha denne formen for subsidier i merverdiavgiften. I tillegg skaper slike særregler i merverdiavgiften avgrensingsproblemer og konkurransevridninger i forhold til beslektede varer som har full sats. En eventuell subsidiering bør skje på andre måter.” (14 3, side 452)

Forslaget er ikke konsekvensutredet. Spørsmålet om nullsats for salg av aviser har vært behandlet en rekke ganger, senest av Dagspresseutvalget (NOU 2000:15 *Pressepolitikk ved et tusenårsskifte*). Utvalget gikk inn for å opprettholde nullsatsen. Da Stortinget våren 2002 behandlet St meld nr 57 (200-2001) *I trykksfrihetens tjeneste*, Kulturdepartementets oppfølging av Dagspresseutvalgets innstilling, ble det slått fast at nullsatsen skulle opprettholdes.

Nullsatsen er begrunnet i avisenes viktige samfunnsrolle

Advokat dr. juris Bjørn Stordrange utredet i 1999 spørsmålet om bakgrunn og begrunnelse for nullsatsen på salg av aviser. Han skriver

”Avgiftsfritaket for dagsaviser står sterkt både hos lovgiveren, i sakkyndige utredninger og i ulike regjeringers vurderinger, slik disse er fremkommet overfor Stortinget. Fritaket var ved vedtakelsen av merverdiavgiftsloven begrunnet med grunnleggende demokratiske



hensyn Siden er fritaket vurdert av en rekke offentlige utvalg som på samme bakgrunn og med ulike regjeringers tilslutning har valgt å opprettholde momsfrirket hver eneste gang

Momsfrirket skiller seg av denne grunn fra annen pressestøtte, idet momsfrirket er generelt og prinsipielt Vi skattlegger ikke det frie ord fordi det frie ord er hele grunnlaget for vårt demokrati Alle aviser har denne demokratiske funksjon – ikke bare de små og konkurranseutsatte aviser

Fritaket er altså hovedsakelig begrunnet i at dagspressen har en særskilt funksjon som formidler av politikk og nyheter, som samfunnsrefser og som forum for debatt Demokratiet forutsetter at velgeren er informert og at han selv har anledning til å komme til orde På denne måten er avisene redskap for demokratiet, og opererer dermed i ytringsfrihetens kjerneområde

At ytringsfriheten nyter sterkt vern, kommer til uttrykk i flere sammenhenger [] Også i Norge hører den blant de rettigheter med et særlig sterkt vern

[]

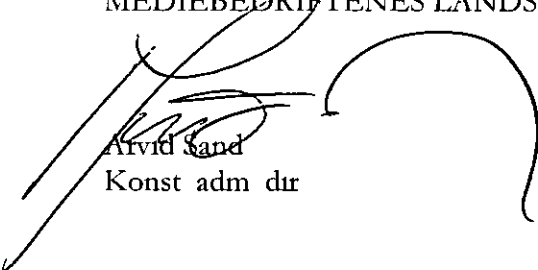
De prinsipielle hensyn som begrunnet momsfrirket ved vedtagelsen av merverdiavgiftsloven i 1969 gjør seg gjeldende i minst tilsvarende stor grad i dag []”

Konklusjon

Nullsatsen for salg av aviser er begrunnet i avisenes viktige samfunnsrolle, og bidrar til økt avislesing gjennom at leserne ikke betaler moms på abonnement eller lossalgskjøpte aviser

Vi ber Finansdepartementet avvise utvalgets forslag

Med vennlig hilsen
MEDIEBEDRIFTENES LANDSFORENING


Arvid Sand
Konst adm dir