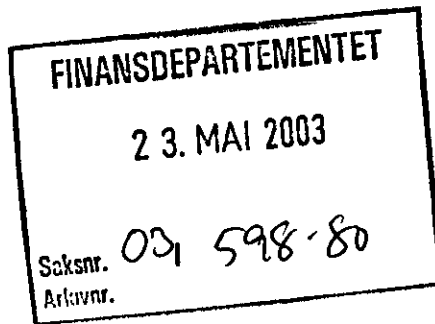


Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 Oslo



The Norwegian Institute of
Public Accountants

PO Box 5864 Majorstuen
N-0308 OSLO
Pilestredet 75 D
Telephone +47 23 36 52 00
Fax +47 22 69 05 55
firmapost dnr@revisornett.no
www.revisornett.no

Oslo, 21 5 2003

Deres ref 03/598 SL BB/GS

Høring – NOU 2003:9 Skatteutvalget – forslag til endringer i skattesystemet

Vi viser til Deres brev av 12 2 2003 og fristutsettelse som er gitt per telefon av lovrådgiver Knut Erik Omholt

Den norske Revisorforening (DnR) har med tilfredshet registrert at flere av de innspillene foreningen kom med under Skatteutvalgets arbeid er blitt tatt hensyn til og fulgt opp i utvalgets innstilling

Vi mener at en rekke av de enkeltforslagene utvalget har kommet med, bør kunne innføres relativt raskt uten at man venter på andre deler av utvalgets innstilling som krever atskillig mer utredning. Vi tenker da særlig på forslagene som gjelder utenlandsbeskatningen og de forslagene som knytter seg til underskudd og fradrag for tap på fordringer knyttet til næringsvirksomhet. Vi mener at disse forslagene er lite kontroversielle og at de raskest mulig bør kunne behandles som separate lovforslag uavhengig av diskusjonen om innføring av en ny aksjonærmodell.

DnR stiller seg også positiv til de forslagene utvalget kommer med angående formuesbeskatningen. Vi tror det er riktig fremgangsmåte å få verdsettelsesregler som bygger på virkelig verdi på alle formuesgoder med en form for rabatt til slutt. Så kan man heller fase ut formuesbeskatningen over tid, kortere eller lengre. Dette punktet egner seg også til å bli gjennomført uavhengig av resten av utvalgets forslag.

DnR er enige i at man ikke bør øke dagens skatteprosent på 28. Av hensyn til internasjonal beskatning og muligheten for å flytte mange næringer til andre land bør denne prosentsatsen ikke bli høyere.

DnR er også enig i at man må redusere forskjellen som er mellom beskatning av kapitalinntekt og arbeidsinntekt og støtter således utvalgets forslag om å redusere toppskatten og arbeidsgiveravgiften (kakseskatten). Imidlertid virker det som om utvalget ser bort fra bakgrunnen for delingsmodellen som hadde som mål å skattlegge aktiv arbeidsinnsats hardere enn kapitalavkastning. I stedet foreslås det generelt å øke beskatningen av kapitalinntekter fra egne aksjeselskaper.

Skaug-utvalget konkluderer med at delingsmodellen ikke fungerer og viser til utviklingen når det gjelder delingspliktige aksjeselskaper fra 1992 og frem til i dag.

Det vises til at det prosentvise antall delingspliktige selskaper har sunket markert fra 1992 og frem til 2000 og at den prosentvise andelen av selskaper med negativ beregnet personinntekt har økt

Skauge-utvalget foreslår som alternativ til delingsmodellen en aksjonærmodell med beskatning av utbytte fra aksjeselskaper. På dette punkt bærer etter vår oppfatning utvalgets arbeid preg av at de har hatt alt for kort tid til disposisjon.

Aksjonærmodellen og en form for uttaksbeskatning for de øvrige foretakene krever ytterligere utredninger. Utvalget legger opp til å løse uttaksproblemet både for deltakerlignede selskaper og enkeltmannsforetak, men for alle disse selskapsformene anbefales inntil videre en subsidiær løsning med fortsatt deling.

DnR mener at et skattesystem må bygge på **nøytralitet, forutsigbarhet** og regler som er **praktiserbare**.

Nøytralitet

Som under den forrige skattereformen fra 1992 fremhever også Skauge-utvalget at de tilstreber nøytralitet på skatteområdet. Med nøytralitet ble det fra Aarbakke-utvalgets side lagt vekt på nøytralitet med hensyn til beskatning av henholdsvis skatt på arbeid og skatt på kapital uavhengig av hvilken selskapsform man hadde valgt å drive sin næring i.

Forslaget som nå foreligger fra Skauge-utvalget baserer seg også på nøytralitet, men nå er nøytraliteten begrunnet ut fra at man vil skattlegge utbytte fra aksjeselskaper likt. Man vurderer ikke lenger om eierne er aktive eller ikke. Vi tror at ideen bak 1992-reformen, hvor aktivitet skulle skattlegges hardere, var riktig.

Utbytte, gevinster og renter fra egne aksjeselskaper vil etter forslaget bli skattlagt hardere enn andre kapitalinntekter. Vi mener det er et klart brudd på en nøytralitetstanke som et skattesystem bør bygge på.

I tillegg kommer den manglende nøytralitet ved valg av selskapsform som vil bli en konsekvens når noen selskaper har en uttaksmodell og andre en kildemodell.

DnR ser det som uheldig om man skal innføre en uttaksmodell med skjermingsfradrag for aksjeselskaper og opprettholde delingsmodellen for alle andre selskapstyper. Som omtalt ovenfor legger utvalget på sikt opp til at også de øvrige selskapstypene skattlegges etter en uttaksmodell. Inntil dette er nærmere utredet, legges det opp til at disse selskapene fortsatt beskattes etter delingsmodellen. Det foreslås at delingsreglene for disse selskapstypene blir innskjerpet i forhold til dagens regler. DnR er av den oppfatning at man bør vente med å innføre en uttaksbeskatning for aksjeselskaper inntil nødvendig utredning foreligger også for de øvrige selskapstyper. Det blir et for stort brudd på nøytraliteten om man i første omgang kun lar aksjeselskaper gå over til utbyttebeskatning med skjerming, mens de øvrige selskapstypene fortsatt skal omfattes av en kildemodell.

Med denne bakgrunn mener vi fortsatt at den løsningen vi skisserte i vårt innspill til skatteutvalget i fjor er den beste. Der foreslo vi at delingsmodellen opprettholdes med like regler for alle typer selskaper, men at man gjør skatten på den beregnede

personinntekten om til en selskapsskatt og utligner den på selskapet og ikke på den enkelte aktive aksjonær.

DnR's oppfatning er således at inntil man har et alternativ som man med rimelig "sikkerhet" kan si vil fungere bedre, bør man beholde delingsmodellen med enkelte nødvendige/ønskelige endringer

Fra vårt brev av 5 juni 2002 gjengir vi de avsluttende kommentarene vi kom med og som vi fortsatt mener er aktuelle

"Avsluttende kommentarer

Det synes lite hensiktsmessig å legge opp til en radikalt ny delingsmodell på nåværende tidspunkt. Av hensyn til forutsigbarheten til skattesystemet bør det utvises varsomhet med å innføre en ny delingsmodell før man eventuelt har en ny modell som klart fremstår som bedre enn kildemodellen og som ivaretar nøytralitet i beskatningen. Det bør videre være et mål å forenkle reglene.

Det fremstår for foreningen som den klart beste løsningen å videreføre kildemodellen som grunnlag for beregning av personinntektsgrunnlag for næringsdrivende og aktive aksjonærer, samtidig som det foretas en reduksjon i skattesatsforskjellen mellom skatt på arbeid og skatt på kapital. Utstrakt bruk av tilpasninger innenfor dagens modell kan reduseres ved å forenkle kildemodellen på beregningssiden og vilkårsiden. En delingsmodell som i størst mulig utstrekning likebehandler de ulike næringsdrivende vil langt på vei innebære en slik forenkling. Et ensartet aktivitetskrav og like identifikasjonsregler for alle virksomheter vil innebære en ikke uvesentlig forbedring. Videre vil en avvikling av dagens refusjonsordning innebære en reell forenkling for så vel skattyterne som ligningsetaten."

Praktiserbarhet

Når det gjelder den foreslåtte aksjonærmodellen virker den meget detaljert og komplisert så lenge man som skattyter må holde rede på kostpris og skjermingsgrunnlag for hver aksje i ethvert selskap man har aksjer i. For DnR er det et poeng at skattyterne selv skal forstå hvordan skattereglene virker og at skattyterne selv skal kunne beregne sin skattbare inntekt. Vi prøver ikke å si at delingsmodellen er enkel å forstå, men vi ser ikke nytten av å innføre enda et komplisert regelverk i tillegg til de vi allerede har. Med en innføring av aksjonærmodellen vil konsekvensen bli at vi får den i tillegg til de øvrige ordningene vi har per i dag. Det innebærer at vi beholder delingsmodellen for noen selskapstyper, og at vi beholder reglene om RISK-regulering og godtgjørelse fordi disse reglene vil gjelde når et aksjeselskap eier aksjer i et annet aksjeselskap.

DnR er bekymret for den totale praktiserbarheten selv om aksjonærregisteret kommer på plass. Og uansett hvor godt det foreslåtte aksjonærregisteret vil fungere vil det bli uoversiktlig for de tilfellene hvor det er investert i utenlandske aksjeselskaper.


Hvis man i det videre arbeidet kommer til at aksjeutbytter skal skattlegges uten rett til godtgjørelse mener vi at den foreslåtte aksjonærmodellen blir for problematisk å håndtere både for skattytere og ikke minst for ligningsetaten. Den er svært detaljert i sin utforming når man skal holde rede på separat inngangsverdi med skjermingsfradrag for hver aksje man eier som privatperson og hvilke inntekter en "negativ aksjeinntekt" kan føres mot osv. Vi mener således man må ta med i vurderingen hvor arbeidskrevende modellen vil bli for alle involverte parter.

Forutsigbarheten

I sitt forslag legger Skauge-utvalget opp til at Regjeringen skal legge frem retningslinjer for skattepolitikken for de neste 3-4 årene og antyder at det kan skje i forbindelse med Revidert nasjonalbudsjett. En slik ordning tror vi kan være med på å øke forutsigbarheten for skattyterne. Vi har sett mange eksempler på at reglene har vært endret over natten med store konsekvenser for skattyterne. Her er det nok å vise til endringer som er skjedd etter at skattereformen av 1992 trådte i kraft, som for eksempel diverse endringer i delingsmodellen og endringer i avskrivningssatser helt på tampen av inntektsåret. Det er etter vår oppfatning viktig av hensyn til investeringer i Norge at skattyterne generelt har tillit til at det norske skattesystemet er mest mulig forutsigbart og stabilt.

Eventuelle spørsmål til punktene ovenfor kan rettes til undertegnede eller Tom Larsen på telefon 23 36 52 00

Med vennlig hilsen
Den norske Revisorforening


Per Hanstad
adm dir


Harald Brandsås
fagdir