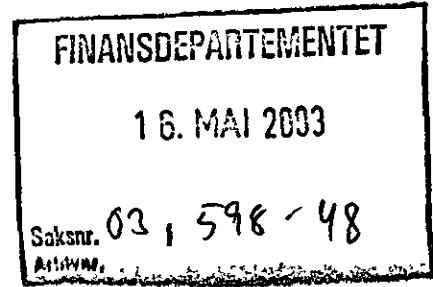




Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 Oslo



Deres ref.:
452/03/BTS/abv

Vår ref.:
03/598 SL BB/GS

Dato:
15. mai 2003

Høringsbrev fra YS til Skauge-utvalgets innstilling NOU 2003:9

Innledning.

YS kan i hovedsak slutte seg til de generelle prinsippene for skattesystemet som utvalget redegjør for. Målet må være et skattesystem

- som oppleves rimelig rettferdig og enkelt,
- som samtidig gir nok proveny til staten og kommunene og dermed rom for en sterk offentlig sektor og en trygg velferdsstat,
- som bidrar til effektiv ressursbruk og som har omfordelingsmessige elementer,
- og som viderefører utviklingen mot et system med bredere skattegrunnlag og lavere satser.

Et bredt kompromiss om endringer i skattesystemet må imidlertid bygge på at systemet blir mer rettferdig og bidrar til å omfordele inntekt gjennom at de som har størst skatteevne bidrar mer. En betydelig utjevning av beskatningen mellom arbeidsinntekter og kapitalinntekter står etter YS' oppfatning sentralt i drøftingene av og konklusjonene mht et revidert system av skatter og avgifter

Her svikter utvalget sin oppdrag. Utvalget synes å vær svært opptatt av at "horisontalt mer rettferdig beskatning" dvs at to personer med lik skatteevne skal betale like mye i skatt. Det man tenker på her er de store forskjeller i skattesatser mellom kapital- og arbeidsinntekter og mulighetene som gis til å flytte beskatning f eks til utlandet. Dermed oppstår store forskjeller mellom personer med samme inntekt "

Besøksadresse

Brugt 19

Postadresse

Postboks 9232

Grønland

0134 Oslo

Org nr

971 454 431

Telefon

21 01 36 00

Telefaks

21 01 37 20

Fradrag i inntekt og i skatt

Utvalget har gått drastisk til verks mot de fradrag som gjelder for personlige skattytere. Det kan være gode grunner for å redusere fradrag som ikke er knyttet til begrepet "utgifter til inntekts ervervelse". YS mener likevel at fradrag som bidrar til et bedre arbeidsliv, mer fleksibilitet og som i realiteten er utgifter til inntekts ervervelse, fortsatt må godtas. Det gjelder spesielt reisefradrag og pendlerfradrag som bidrar til å øke arbeidskrafttilgang og lette presset på boligmarkedet i sentrale strøk.

Det er også uakseptabelt at fradrag for fagforeningskontingent fjernes. For de fagorganiserte er dette en utgift til inntekts ervervelse, og ikke en "sosialt begrunnet støtteordning", som utvalget misvisende uttrykker det. Utvalget utviser et dårlig skjøn når den da ikke samtidig foreslår en fjerning av bedriftenes fradragsordning for medlemskap i næringsorganisasjon. Disse fradragene utgjør en langt sterkere støtte til bedriftenes organisering, sammenliknet med det fagforeningsfradraget bidrar til arbeidstakernes organisering.

YS har foretatt en gjennomgang av de viktigste fradragene, med YS' kommentarer til utvalgets forslag, i et eget vedlegg til høringsuttalelsen.

Fordelingsprofilen meget skjev.

Samlet sett har innretningen av utvalgets forslag mht til skattesatser og særlig mht til saneringen av ulike fradragsordninger en meget skjev fordelingsmessig innretning.

Utvalget viser til at formålet å få til "horisontal utjevning" (i betydningen av å bruke penger på å redusere formuesskatt og toppskatt), gjør at det er begrenset hva man kan få til når det gjelder inntektsutjevning i tradisjonell forstand. Ved at utvalget bruker mesteparten av de 10 mrd på disse to skatteartene blir det ikke nok igjen til å gi skattelette til normale lønnsinntekter.

Faktisk bruker utvalget

- Til sammen 14 mrd på redusert skatt for høyinntektsgrupper, derav vel 9 mrd på lavere toppskatt og arbeidsgiveravgift, og resten på redusert formuesskatt
- Bare vel 5 mrd på lavinntektsgrupper (6 mrd på økte bunnfradrag minus 1 mrd på å fjerne sosialt begrunnede fradrag)
- Når til sammen 4 mrd trekkes inn fra andre fradrag i inntekt fordelt jevnt over inntektsgrupper vil mange med lavere inntekt og store "sosiale" fradrag eller reisefradrag komme ut med økt skatt

Denne fordelingsprofilen er etter YS' oppfatning uakseptabel. Man kunne oppnå en klart bedre fordelingsprofil ved å øke nedre innslagspunkt og sats for toppskatt og øke minste/bunnfradragene. En kan også foreta en utjevning av satsstrukturen i formuesskatten uten å redusere satsene så drastisk.

Men utvalget har sannsynligvis rett i at innenfor utvalgets modellramme med en svært begrenset aksjonærbeskatning, vil det bli lite igjen til å gi skattelette til grupper

med normale inntekter, når en samtidig skal utjevne marginalsatt på arbeid og kapital for høyinntekts-gruppene. Den viktigste årsaken til at utvalget kommer til kort når det gjelder fordeling er således at en ikke har gått langt nok i å likestille arbeids- og kapitalinntekter på personers hånd.

Utbytteskatt med skjerming problematisk.

YS tviler på om utvalget har funnet noe bedre svar på dette problemet gjennom sitt forslag til utbytteskatt med skjerming.

Dagens utgave av delingsmodellen oppfyller ikke den opprinnelige hensikt, og bidrar til ulik beskatning av inntekt av arbeid og inntekt av næring. YS' prinsipielle standpunkt er at delingsmodellen må avskaffes.

Det er således bred enighet om at delingsmodellen for aksjeselskaper ikke lenger fungerer etter hensikten, særlig gjennom de endringer som har blitt godtatt for å imøtekomme kritikk.

Imidlertid kan det synes som at den foreslåtte utbytteskatt med skjerming lider av andre svakheter som kan være like alvorlige, og dermed at en ikke oppnår den honsontale rettferdighet en søker etter. Det er nærliggende å vise til RISK-systemet for regulering av gevinstskatt på aksjer. Dette systemet skaper komplikasjoner når aksjer splittes eller spleises, og ved fusjoner og fisjoner. Utbytteskatt med skjerming vil kreve et liknende system for å beregne skatt på utbytte. Det er grunn til å tvile på at dette vil tilfredsstillende krav til enkelhet og oversikt for at systemet vil oppleves som rettferdig. Etter YS' oppfatning vil det etableres nye lukrative arenaer for skattejurister, og mye energi vil medgå for å finne nye smutthull og for å tilpasse seg regelverket.

SI-modellen bør vurderes.

YS mener utvalget burde ha vurdert andre alternativer enn KAF-modellen mer grundig enn tilfellet har vært. Det synes som om utvalget tidlig har bestemt seg for denne løsningen, kanskje på grunn av tidsnød, kanskje for å velge minste motstands vei.

Et interessant alternativ er den såkalte SI-modellen, som vil gå lenger i å likestille arbeids- og kapitalinntekter og dermed trolig gi et bedre grunnlag for "horisontal utjevning". Det er ikke argumentert overbevisende for at dette forslaget innbærer større omgåelsesmuligheter. De overgangsproblemer som utvalget framhever, at det krever ekstra tilpasning i forhold til utlandet og mer framsynthet når skattyterne øker uttak av kapital, vil nok bli følbare, men er ikke nye problemstillinger for skattemyndighetene.

YS mener at Finansdepartementet må vurdere dette alternativet mer inngående

En sterkere utligning av skattesatsene og mer likhet i beskatningen av arbeids- og kapitalinntekter.

Utvalget drøfter, om ikke særlig inngående, et system med full likestilling mellom arbeids- og kapitalinntekter i inntektsskatten

YS foreslår et skattesystem med en betydelig reduksjon av satsforskjellene i beskatningen av arbeidsinntekt og av kapitalinntekter. Forslaget går trolig ikke langt nok i forhold til behovet for å avskaffe/etablere en alternativ modell til delingsmodellen

I og med at det er de høyeste inntektene som i dag beskattes høyest, må nødvendigvis endringer i retning av mindre skatteforskjeller mellom lønnstakere og kapitaleiere medføre størst kronemessig skattelette for de høyeste personinntektene. YS mener dette bør bli hensyntatt under det etterfølgende lønnsoppgjør etter at skattereformen er iverksatt, for å oppnå en tilfredsstillende profil totalt sett

YS ser således skattereformen som en del av et utvidet inntektspolitisk samarbeid.

YS foreslår å øke gjeldende sats på alminnelig inntekt på 28 % til 30 %. YS vil beholde trygdeavgiften på 7,8 %.

Nedre grense for toppskatten økes til om lag kr. 400.000. Beløpsgrensen forutsettes regulert minst på linje med fremtidig lønnsvekst i samfunnet.

Personinntekter vil etter forslaget bli skattlagt etter en sats på 37,8 % inntil dette inntektsnivået. For overskytende bruttoinntekter foreslår YS en sats for toppskatt på 7,2 %. Maksimal marginalskatt blir dermed 45,0 % for inntekter utover kr. 400.000

Dette må imidlertid kombineres med betydelige bunnfradrag, slik at skatteletten for lavere og midlere inntekter står i forhold til skatteletten for høyinntektstgruppene.

YS ber departementet vurdere en sammenslåing av de kommunale klassefradragene og minstefradraget til et felles bunnfradrag. Fradraget må utformes slik at fradraget kronemessig gir en klar innretning mot midlere og lavere inntekter.

For delvis å utjevne ulikhetene i beskatningen av lønnsinntekter og på kapitalinntekter, og for delvis å finansiere de skattelettelsene som forslaget innebærer, går YS inn for å innføre en utbytteskatt på 11 %. Sammen med satsen på 30 % på alminnelig inntekt vil aksjeutbytte bli skattlagt med 37,7 % samlet sett på bedriftens og på aksjonærens hånd. På denne måten vil arbeidsinntekter og aksjeutbytte bli likebehandlet mht skattesats.

Endringer YS foreslår i skattesystemet

- En forenkling av hele skatte- og avgiftssystemet
- En betydelig utligning av skattesatsene mellom lønnsinntekter og kapitalinntekter.
- Delingsmodellen avskaffes så snart det lar seg gjøre.
- Toppskatten reduseres betydelig. Nedre grense for å betale toppskatt bør tilsvare et inntektsnivå på om lag kr. 400.000. Satsen bør ligge på maksimalt 7,2 %.

- Finansieringsmåte for lettelser i toppskatt og øvrige skattelettelser må utredes nærmere, f eks ved innføring av en statlig eiendomsskatt til erstatning for dagens fordelsbeskatning av bolig
- Satsen på nettoinntekt økes til 30 % og satsen for trygdeavgift beholdes på 7,8 %.
- Det innføres skatt på aksjeutbytte. Skattesatsen på utdelte aksjeutbytter som gjaldt i 2001 gjeninnføres på 11 pst., slik at samlet skatt (netto) blir på 37,7 pst
- Gjeldende minstefradrag og kommunale klassefradrag vurderes slått sammen til et generelt bunnfradrag. Fradraget gis på grunnlag av bruttoinntekt, men innrettes slik at fradraget i kroner får størst effekt for lavere og midlere inntekter .
- Ordningene med reiseutgifter, rentefradrag mv opprettholdes
- Omlegging av skattesystemet som YS foreslår nødvendiggjør ingen store endringer i dagens fradagsordninger.
- Omgjøring av formuesskatten slik at ulike formuesgjenstander skattlegges på en likeverdig måte. Inntekten fra formuesskatten foreslås redusert ved at bunnfradragene økes og satsene reduseres.
- Gjeninnføring av et bunnfradrag i beskatningen av renteinntekter mv.

Nærmere om forslaget om gjeninnføring av utbytteskatt.

Innføring av utbytteskatt vil redusere forskjellen i skattleggingen av arbeidsavkastning og aksjeutbytte, og vil dermed redusere lønnsomheten av å tilpasse seg slik at en kan ta ut reell arbeidsavkastning som aksjeutbytte. En utbytteskatt kan dermed gi grunnlag for å oppheve delingsmodellen for aktive aksjonærer. En uttaksbasert beskatning er imidlertid vanskelig å innføre for enmannsforetak, i hvert fall på kort sikt, og dermed må i så tilfelle delingsmodellen uansett videreføres for disse

En utbytteskatt vil øke skatten for alle aksjonærer, også de som ikke er skattlagt iht. delingsmodellen i dag. En generell utbytteskatt føre til at en ikke lenger har en forskjellsbehandling av såkalt passivt og aktivt eierskap

Fordelingsvirkningene av økt utbytteskatt er åpenbart positive, ettersom mesteparten av aksjeutbyttet deles ut til personer i den øverste innteksintervaller.

YS går ikke inn for full dobbeltbeskatning av aksjeutbytter, noe som innebærer at skattesatsen på inntekter tatt ut som aksjeutbytte ville økt fra 28 % i gjeldende regler til 51,0 % etter vårt forslag.

Skattesatsen på utdelte aksjeutbytter som gjaldt i 2001 på 11 %, slik at samlet skatt ble på 37,7 %, vil etter YS' oppfatning være et riktig nivå i forhold til beskatning av arbeidsinntekter.

Skattlegging av formue, fast eiendom og arv. Fordelsbeskatningen av egen bolig må bortfalle.

Utvalget foreslår en i første omgang en halvering av og senere en opphevelse av formuesskatten. Utvalget foreslår videre at skattegrunnlaget ved fordelsbeskatning av bolig økes

YS er enig i at ulikheten i verdsettelse av formuesgjenstander, og spesielt formuesmessig verdsettelse av bolig, fører til ulikhet i beskatningen. Når det gjelder fordelsbeskatningen av bolig har dette vært et stadig tilbakevendende tema i en årrekke. Prinsippet bak beskatningen av "fordelen av å bo i egen bolig" er vanskelig å forklare og å få forståelse for i befolkningen. Denne skatteordningen bør derfor oppheves.

Et alternativ vil kunne være å innføre en eiendomsskatt på boliger og fritidshus. Dersom dette innføres bør fastsetting av skattegrunnlag og innkreving av skatten være en statlig oppgave

Et viktig argument for dette er de forskjeller som kan oppstå dersom den enkelte kommune skal foretar fastsetting av boligverdiene.

YS forutsetter at det etableres romslige bunnfradrag i eiendomsbeskatningen slik at boliger av vanlig standard og størrelse ikke betaler særlig høyere skatt i dag. Fritidsboliger bør beskattes hardere enn boliger

En eventuell økning i arveavgiften må ses i nøye sammenheng med en eventuell tilsvarende reduksjon i formuesskatten. YS er forøvrig enig i retningen som antydes, nemlig en utvidelse av grunnlaget og lavere satser i arveavgiften

Med vennlig hilsen
Yrkesorganisasjonenes Sentralforbund - YS


Randi Bjørgen
YS-leder


Bjørn Tore Stølen
sjeføkonom

VEDLEGG FRA YS OM FRADRAG:

Vedr. YS`uttalelse om NOU 2003:9 Skatteutvalget

Utvalgets forslag mht ulike fradragsordninger

- **Forslag** Ordningen med skattefradrag for boligsparring for ungdom (BSU) oppheves

Kommentar: Ordningen bør opprettholdes uendret.

Ordningen synes å fungere tilfredsstillende Etter det YS kjenner til har det vært en stor økning i antall konti siste året som viser at dette er en bra måte for å få ungdom til å spare til bolig på Med den dyre inngangsbilletten ungdom i etableringsfasen vil stå ovenfor i fremtiden, synes dette å være et formålsrettet tiltak

- **Forslag** Fradraget for gaver til frivillige organisasjoner oppheves

Kommentar Fradraget bør oppheves

Fradraget er ikke i tråd med skatteevneprinsippet, eller med prinsippet om fradrag for utgift til inntekts ervervelse Kriteriene for kretsen av organisasjoner som kommer inn under ordningen synes å være politisk bestemt, og synes vanskelig å tilfredsstille nøytralitetsprinsippet i skattesystemet

- **Forslag** Fradraget for fagforeningskontingent oppheves

Kommentar Fradraget må opprettholdes.

Sammenholdes fradragsretten for fagforeningskontingent i arbeidsforhold med gaver og tilskudd utenfor arbeidsforhold, fremtrer fagforeningskontingentens tilknytning til vedlikehold og sikring av arbeidsinntekt som svært klar

Med dårlige utsikter på arbeidsmarkedet for tiden og også framover, vil det være viktig for arbeidstakerne å ha en fagforening i ryggen som virkelig kan være med å sikre fortsatt arbeid og arbeidsinntekt/pensjonsrettigheter for den enkelte

YS frykter at den trenden man nå ser i samfunnet om økende oppslutning om fagforeningene ikke vil fortsette, dersom det økonomisk "koster mer" å være organisert

Et viktig forhold er det samfunnsnyttige arbeidet som organisasjonene i arbeidslivet utfører, bl a gjennom den fagkunnskap som tilføres offentlige utvalg, råd og styrer Samfunnet er avhengig av denne ekspertisen, og det er derfor rimelig å vurdere fradraget for fagforeningskontingent som en iallfall delvis kompensasjon for dette viktige arbeidet

Fradragsrett for fagforeningskontingent ble innført i forbindelse med inntektsoppgjørene 1976-1977. Fagforeningsvirksomhet som fremmer lønns- og arbeidsvilkårene og som fremmer inntektservervlsen skulle etter loven danne grunnlaget for fradragberettiget fagforeningskontingent.

I 1977 ble taket satt til 1 400 kroner som da stort sett dekket de fleste fagforeningskontingentene. I 1980 ble fradragberettiget kontingent justert opp fra 1 400 til 1 800 kroner. Bondevik I-regjeringen halverte fradraget til 900 kroner i 1999. Bondevik II-regjeringen økte fradraget til 1 100 kroner i statsbudsjettet for 2003. I forbindelse med meglingen i YS/NHO-oppgjøret 2003 har regjeringen varslet en videre økning til 1 450 for 2003.

- **Forslag:** Fradraget for daglige arbeidsreiser strammes inn.

Kommentar: Fradraget må opprettholdes uendret.

Dette fradraget er det som er klart knyttet til utgifter til erverv av inntekt. Man må faktisk komme seg til arbeid for å kunne utføre det, når man bortser fra det lille omfanget vi har av hjemmearbeid.

YS mener at det er flere årsaker til at enkeltpersoner har lange arbeidsreiser enn isolert sett ut i fra valg av bosted, som utvalget ensidig synes å legge til grunn.

I dagens samfunn er det naturlig å skifte arbeidssted opp til flere ganger i løpet av et yrkesaktivt liv. Svært ofte er det andre behov enn valg av lav bokostnad som avgjør lengden på arbeidsreisen. Dersom arbeidsplassen flyttes frivillig eller ufrivillig kan hensynet til ektefelles arbeid og barns oppvekstvilkår være vel så avgjørende som lave bokostnader.

Den forenkling som er påbegynt i form av sjablonregler ved at fradraget knyttes til avstand mellom hjem og arbeidssted og ikke valg av fremkomstmiddel gjør dette til et enkelt fradrag både å kontrollere og beregne.

- **Forslag:** Kostfradraget for pendlere oppheves, mens fradraget for losjiutgifter strammes inn.

Hovedargumentet hva angår fradrag for kost vil være om det kan dokumenteres merutgifter eller ikke.

Losjiutgifter vil være langt nærmere knyttet til inntektservervet. Det kan synes urealistisk å la disse inngå i minstefradraget. Med en husleie på 4 800 pr mnd vil man allerede ha overskredet foreslått minstefradrag. Med eventuelle reiseutgifter i tillegg, vil effekten av forenklingen forsvinne.

- **Forslag** Særfradragets for sjømenn oppheves

Kommentar: Særfradraget for sjøfolk må beholdes.

Når nøytralitetshensyn mellom næringer isolert sett legges til grunn er det naturlig at disse fradrag avvikles. Viser imidlertid til at utvalget vil beholde inntektsfradraget for landbruket, og således bryter nøytralitetsprinsippet for den næringen. Dessuten tilsier konkurransesituasjonen for den maritime næringen likeverdige vilkår som for tilsvarende næring i andre land. En fjerning av særfradraget for sjøfolk betyr ytterligere forverring av situasjonen for norsk maritim virksomhet.

- **Forslag:** Særfradraget for store sykdomsutgifter og forsørgelse fjernes

Av forenklingshensyn bør det vurderes om hvorvidt de nødvendige overføringer kan foretas av andre instanser. Skattemyndighetene har av nødvendighet måttet opparbeide seg kompetanse innen disse områdene, men dette bør ikke være en kontrollatets hovedfokus.

Særfradraget for store sykdomsutgifter har også gitt utslag som har vært svært vanskelig å skape forståelse for hos enkelte skattytere. Dersom skattytere faller inn under grensene for skattebegrensning vil et slikt fradrag ikke gi seg utslag i redusert skatt. Dette er ofte svært vanskelig å forklare for den aktuelle gruppen skattytere. Dessuten, personer uten skattepliktig inntekt kan selvsagt ikke nyttiggjøre seg av denne type fradrag.

I forbindelse med arbeidet med å beholde arbeidstakere i funksjonsdyktige, jfr bl a IA-avtalen, kan det imidlertid være tilfeller der dette regelverket virker etter hensikten, et forhold som må tas med i betraktningen.

YS ber likevel departementet vurdere om det alternativt gjennom tilskudds- og refusjonsordninger kan kompenseres for eventuelt bortfall av dette fradraget.

- **Forslag:** Foreldrefradraget for dokumenterte utgifter til pass og stell av barn oppheves

Kommentar: Omfanget av ordningen bør vurderes i lys av de tilskuddsordninger som allerede finnes, og ikke minst som vil komme i tiden fremover, for barnefamiliene. Dersom barnehaveforliket innebærer en ordning med maksimalgrenser for oppholdsutgifter i barnehaver, må foreldrefradraget tilpasses den nye virkelighet. Det blir da totalt sett nærmest et spørsmål om valg av "teknisk" løsning som avgjør om hvorvidt subsidieringen skal skje via skatteseddelen eller via subsidierte lavere oppholdsutgifter. Forenklingshensyn tilsier isolert sett i så fall at subsidieringen foretas via foreldrebetalingen, og ikke over skatteseddelen. Et reduksjon av denne bestemmelsen vil imidlertid ramme de som ikke har barnehaveplass eller ikke mottar kontantstøtte. Disse må uansett kompenseres på andre måter.

- **Forslag:** Skatteklasser 2, som gir lavere skatt for enslige forsørgere og for ektepar der den ene ektefellen har lav eller ingen inntekt, avvikes

Kommentar: Bortfallet forutsetter imidlertid at f eks enslige forsørgere som i dag ligger i dennes skatteklassen, blir kompensert f eks med et direkte fradrag i skatten eller på andre måter

- **Forslag:** Naturalytelser skattlegges til markedsverdi

Kommentar: YS er enig i prinsippet om beskatning på grunnlag av markedsverdi.

Dersom det tillattes at omfanget av skattefrie naturalytelser øker vil dette ha meget uheldige fordelingsmessige virkninger YS har senest vært meget kritisk til forslaget om å skattesubsidiere gratis barnehaveplasser De mange spesialbestemmelsene på dette området fører til forskjellsbehandling av overføringer mellom arbeidsgiver og arbeidstaker

Utvalgets forslag vil imidlertid øke omfanget av ligningsmyndighetenes kontroll av slike overføringer En mer enhetlig behandling av naturalytelser er ønskelig, for å forenkle ligningsarbeidet, men også for å skape større legitimitet rundt beskatning disse

YS ber departementet gjennomgå regelverket nøye slik at blir både kjønnsnøytralt og næringsnøytralt Ett eksempel på det siste er at uniformsgodtgjøring bør gjøres skattefri for alle yrkesgrupper I dag eksisterer regler f eks for bankansatte, som virker smålig, og som fører til forskjellsbehandling i forhold øvrige sammenlignbare grupper (helsevesenet, politi, butikkansatte mv)

- **Forslag:** Skattefri nettoinntekt for pensjonister reduseres til kr 76 400 kroner for enslige og 124 700 kroner for ektepar
- **Kommentar:** YS har ingen innvendinger mot denne endringen. Denne reduksjonen må ses i sammenheng med at minstefradraget øker, ettersom den samlede effekten av disse to tiltakene er redusert skatt for personer som skattlegges etter skattebegrensningsregelen
- **Forslag:** Formuestillegget i skattebegrensningsregelen oppheves
- **Kommentar:** YS har ingen innvendinger mot denne endringen. Etter dagens regler begrenser ligningsverdien av egen bolig ofte en pensjonists muligheter til å oppnå skattebegrensning Med utvalgets forslag på formuesiden vil en oppheving av formuestillegget være en naturlig følge, dersom skattebegrensningsregelen skal virke også for disse Imidlertid strider denne opphevelsen noe mot skatteevneprinsippet
- **Forslag:** Særfradraget for alder og uførhet oppheves Dette vil kun øke skatten for pensjonister som i dag ikke skattlegges etter skattebegrensningsregelen

Kommentar: Særfradraget slår ulikt ut slik det fungerer i dag. Ektepar hvor en eller ingen var uføre før oppnådd alderspensjonering skal ha et særfradrag sammen, mens samboere eller ektepar hvor begge var uføre før alderspensjonering får ett særfradrag hver. Her blir det ofte ulikhet mellom skattytere med samme skattegrunnlag. Som med særfradrag for store sykdomsutgifter er det også her svært ofte slik at særfradraget ikke endrer skatten i praksis, pga skattebegrensningen.

YS foreslår at det foretas en grundig gjennomgang av hvordan gjeldende særfradragsordning fungerer, som grunnlag for å foreta eventuelle endringer i ordningen med særfradrag. YS forutsetter imidlertid at de grupper som i dag nyter godt av fradraget på et reelt grunnlag, fortsatt må kompenseres.