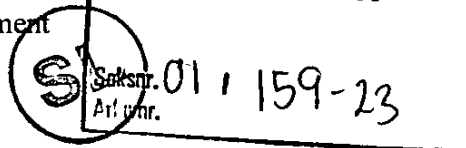


01. SEP. 2003

Det kongelige Finansdepartement
Pb 8008 Dep
0030 Oslo**Høringsuttalelse - forslag til forskrift om preferensielle opprinnelsesregler**

NHO er invitert til å avgi høringsuttalelse i forbindelse med forslag til ny valutaregisterlov

NHO ser positivt på at man samler og gjør mer tilgjengelig og oversiktlig de opprinnelsesreglene som frihandelsavtalene inneholder samt den tilhørende forståelse og praksis

NHO er imidlertid uenig i forskriftsutkastets § 2-30 om oppbevaring av dokumentasjon

Frihandelsavtalene krever ikke mer enn 3 års oppbevaring for at statene skal kunne oppfylle sine forpliktelser etter avtalene. Vi kan ikke se at det fremkommer noen form for konkretisert begrunnelse for hvorfor forskriften skal forlenge fristen til mer enn det tre-dobbelte

Det er en ikke ubetydelig belastning for bedriftene å oppbevare dokumentasjon over lengre tid. Derfor sikter bl a bokføringslovutvalget mot å redusere oppbevaringskravene knyttet til regnskapsdokumentasjon så mye som mulig. Tollmyndighetene bør legge an den samme strategien, fremfor å utvide belastningen for bedriftene

Det fremgår ingen økonomisk administrativ konsekvensanalyse av forslaget om utvidet oppbevaringsplikt i høringsbrevet. NHO mener at en slik analyse må foretas, før man vedtar utvidet oppbevaringsplikt

I mangel av en klarere begrunnelse for den lange fristen, må det vel kunne stilles et spørsmålstegn ved om tolloven § 15 virkelig kan brukes som hjemmel

Dersom den foreslåtte lange oppbevaringsfristen har bakgrunn i at man frykter at dokumentasjon kan gå tapt når det innledes kontroll av opprinnelsesbevis eller lignende nært utløpet av treårs-fristen, bør kontrollmyndighetenes behov for sikring av dokumentasjon i stedet kunne løses ved at kontrollmyndighetene gis en hjemmel til å pålegge en noe forlenget oppbevaringsplikt ved spesifikke pålegg i det enkelte tilfellet

NHO er klar over at teksten i forskriftsutkastet på nedenfor nevnte punkter springer ut fra en direkte oversettelse av traktatstekstene, men foreslår like fullt at departementet ser på muligheten av å justere forskriftsteksten på følgende punkter

I § 2-4 (2) er det ved en lesing av teksten uklart om de opplistede punktene er alternative eller kumulative vilkår. Strukturen i punkt c) i samme ledd ("eller"/"og"), kan skape tilsvarende tvil for elementene i punktet.

I § 2-31 nr 2 er det uklart hvilken rettslig virkning "bør" skal ha i forhold til borgerne. Vi foreslår derfor at departementet vurderer om "skal" kan brukes i stedet, tilsvarende som i nr 1 i samme paragraf.

Med vennlig hilsen

NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON

Juridisk område



Ingebjørg Hårte
Avdelingsdirektør