



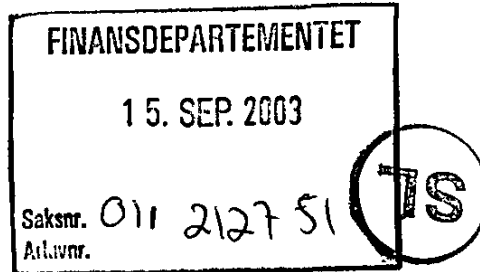
# NTL - Skatt

Storste fagforening for tilsatte i Skatteetaten

NTL/landsforening 3, Skatt  
v/Mona Berg Moen  
Sør-Trøndelag fylkesskattekontor  
7495 Trondheim

Internett [www.skatt.ntl.no](http://www.skatt.ntl.no)  
E-post [mona-berg.moen@skatteetaten.no](mailto:mona-berg.moen@skatteetaten.no)

Finansdepartementet  
Skatteløvsavdelingen  
Postboks 8008 Dep  
0030 OSLO



Dato 12 09 03

## Høringsuttalelse - Forslag fra en arbeidsgruppe til endringer av uttaksbestemmelsene i merverdiavgiftsloven

### Innledning

NTL-Skatt har følgende kommentarer til enkelte punkter i forslaget

#### 4 2 2 1 Krav til fradragsrett

Vi har i utgangspunktet ingen kommentarer, men vi mener det bør gå fram av loven eller forarbeidene at den næringsdrivende må kunne dokumentere at det ikke er fradragsført inngående merverdiavgift

En av bakgrunnene for dette er at viktig dokumentasjon kan gå tapt dersom den næringsdrivende ikke tar vare på denne for eventuelt senere bruk eller i forbindelse med uttaket. Anskaffelsen kan ha skjedd mange år tidligere og siden det kun er 10 års oppbevaringsplikt for regnskapsmateriellet kan de aktuelle bilagene samt regnskapslistene være makulert på uttakstidpunktet eventuelt kort tid etter dette

Det må settes fokus på dette slik at den næringsdrivende kan ta vare på dokumentasjonen. Videre må det presiseres hvem som har bevisbyrden i slike saker

#### 4 2 2 1 Endret bruk

Tanken bak å foreta en justering ved bruksendring virker fornuftig. Det er derimot viktig at denne bestemmelsen ikke fører til vesentlig merarbeid for de næringsdrivende. Videre bør det ikke vedtas regler som blir vanskelige å praktisere og kontrollere

---

#### NTL-Skatt

Leder	Stein Thorvaldsen, Skien lk	tlf 95 18 93 75	E-post	<a href="mailto:stein.thorvaldsen@skatteetaten.no">stein.thorvaldsen@skatteetaten.no</a>
Nestleder	Bente N Holt, Skien lk	tlf 35 58 81 86	E-post	<a href="mailto:bente.holt@skatteetaten.no">bente.holt@skatteetaten.no</a>
Kasserer	Ola Arild Myhre, Midt-Hedmark lk	tlf 62 95 17 11	E-post	<a href="mailto:ola.myhre@skatteetaten.no">ola.myhre@skatteetaten.no</a>
Sekretær	Erling Broen, Hjemmekontor,	tlf 93 65 06 02	E-post	<a href="mailto:ntlskatt@online.no">ntlskatt@online.no</a>

Sekretariat i Folkets Hus, Youngsgata 11, rom 504, 0181 OSLO

tlf 22 20 05 15 fax 22 20 11 08



Hvordan skal faktisk bruk beregnes?

For fast eiendom kan arealdisponeringen brukes, men hva med driftsmidlene? Dersom det blir mye skjønn i vurderingene kan det bli vanskelig både å praktisere og kontrollere avgiftsberegningen. Anslaget vil ikke begrense seg til antatt bruk ved anskaffelsen, men det må følges opp i 5 år for driftsmidlene.

Det er foreslått at det skal foretas justeringer for anskaffelser over 200 000 og med en endring i forhold til anskaffelsestidspunktet på over 10 prosentpoeng. Det vil si minimum endring på kr 960. Vi mener at minimumsendringen bør være høyere.

Dersom en anskaffelse er gjenstand for justering på grunn av sin anskaffelsekostnad, vil virksomheten måtte følge opp denne uansett. Vi foreslår derfor at grunnlaget økes fra 200 000 til 300 000 for å redusere antall anskaffelser som må følges opp.

#### 4.3 Uttak av tjenester til privat bruk

Ingen kommentarer

#### 4.4 Uttak av tjenester som faller utenfor loven

Arbeidsgruppens foreslår at plikten til å beregne merverdiavgift ved uttak av tjenester til ikke-avgiftspliktig del av en virksomhet fjernes. En forutsetning er at den inngående avgiften fordeles forholdsmessig etter antatt bruk i den avgiftspliktige delen av virksomheten.

Vi har ikke noe i mot at det ikke skal beregnes uttak i disse tilfellene, men vi ser at det kan bli et problem å fastsette hva som er antatt bruk ved anskaffelsen. Dette gjelder særlig dersom det er enkelte ting som tas ut sporadisk fra den avgiftspliktige delen og brukes i den ikke-avgiftspliktige delen. Det vil da ved anskaffelsen være vanskelig å anslå hvor stor andel av innkjøpet som antas å kunne gjelde den ikke-avgiftspliktige delen. Vil de avgiftspliktige måtte holde en oversikt over hvordan avgiftsberegningen har vært ved anskaffelsen for å eventuelt beregne avgift på uttaket eller er det godt nok at de foretar en vurdering av antatt bruk ved anskaffelsen? Dersom det siste er tilfelle, vil det bli en del saker hvor man må foreta et skjønn. Dette vil ikke gi noen forenkling av regelverket.

#### Spesielt om bygg og anlegg

Slik vi har forstått forslaget er det ikke foreslått noen endringer i forbindelse med beregning av utgående avgift ved uttak i bygg og anleggsvirksomheten.

I forslaget til arbeidsgruppen vedrørende alminnelig omsetningsverdi står det bl a (s 74) "bortsett fra entreprenør- og byggherrevirksomheten, har det vært få tvister i forvaltningen på dette området".

NTL-Skatt har også den oppfatningen at det er en del vanskelige saker på dette området. Vi ønsker at det blir sett nærmere på dette og eventuelt at det kommer forslag til endringer i regelverket.



Forslaget om å fjerne plikten til å betale merverdiavgift ved uttak til ikke-avgiftspliktig del av virksomheten vil ikke gjelde for bygge- og anleggstjenester. Formålet med dette er å skape nøytralitet mellom eiendomsforvaltners valg mellom egenregiarbeid og innkjøp av slike tjenester. Uten uttaksmerverdiavgift ville dette favorisere egenregiarbeid siden den innkjøpte tjenesten inkludert merverdiavgift utgjør en ikke-fradragsberettiget kostnad (jf arbeidsgruppen sitt forslag s. 72).

Slik det er i teorien i dag skal det ikke være noen økonomisk forskjell om man velger egenregimodellen eller fremmedregimodellen. Dette fordi en skal bruke de samme påslagene på egenregiprojektene som på fremmedregiprojektene. Ut fra vår erfaring i forbindelse med ettersyn i bransjen fungerer det ikke slik i praksis. Dette fordi det er vanskelig å komme fram til hva som er alminnelig omsetningsverdi.

Videre er det er uttakstidspunktet og ikke ferdigsstillestidspunktet som skal legges til grunn ved beregning av egenregiprojektene. Det vil bli størst fordel med egenregiprojektene dersom markedet er på vei oppover. En vil da kunne beregne påslag på uttakstidspunktet mens salgssummen kan avtales på et tidspunkt med høye priser.

I tillegg virker det som om at egenregiprojektene blir gunstigere enn fremmedregiprojektene. På fremmedregiprojektene betales det avgift av salgssummen så her er det ikke noen muligheter til å påvirke grunnlaget. Dette har man muligheter til i egenregiprojektene siden den beregnes av uttaksverdien. Vår erfaring er at det ofte er for lav påslagssats på egenregiprojektene slik at det ikke er nøytralitet mellom egenregi og fremmedregiprojektene.

Dersom en skal få et riktig påslag skal man bruke forkalkyler på tilsvarende prosjekt i fremmedregi, men da må man blant annet følgende ta stilling til følgende:

Hva er tilsvarende prosjekt?

Det er veldig ofte at prosjektene i fremmedregi og egenregi ikke er sammenlignbare.

Prisen blir ofte ikke bestemt av kalkyler over kostnadene, men av markedspris. Markedsprisen er avhengig av flere faktorer som f.eks. beliggenhet, type løsning, hvor stor målgruppen er og markedet generelt.

Er kalkylen riktig?

En kalkyle er bare en beregning og trenger ikke å stemme med oppnådd resultat. En virksomhet som opererer med lave påslag vil få mindre uttaksmerverdiavgift enn et selskap som har høye påslag.

Her kan det bli forskjeller mellom de forskjellige virksomhetene avhengig av hvordan de kalkulerer sine prosjekt i fremmedregi.

Det er ofte mangler med kalkylene så disse må settes til side og det foretas skjønn på bakgrunn av oppnådd resultat. Dette blir ikke helt korrekt siden uttaksverdien



skal beregnes på uttakstidspunktet og ikke som et gjennomsnitt av hva som er oppnådd

### *Er nåværende løsning optimal?*

Det er en del næringsdrivende som ikke vet hvordan de skal beregne uttaksverdien og dette kan skape frustrasjoner. I tillegg vil de kunne bli påført en uforutsett utgift dersom det ved bokettersyn oppdages at uttaksverdien er satt for lavt.

Det er ofte vanskelig og tidkrevende for kontrollmyndighetene å kontrollere om uttaksverdien er beregnet rett. I tillegg er det ofte at sakene brakt videre til klagenemnda for merverdiavgift og i enkelte tilfeller til domstolene. Dette krever mye ressurser.

Når det er så vanskelig å fastsette en riktig uttaksverdi, er det også muligheter for å kunne tilpasse seg. De næringsdrivende er forskjellige. Noen prøver å få et rett resultat mens andre tøyser strikken så langt som mulig. Siden det er store beløp som det skal beregnes uttaksverdier av vil påslagsprosenten kunne gi en del utslag på hvilken fortjeneste de forskjellige selskapene sitter igjen med.

En del virksomheter får ettersyn og kan få uttaksverdien økt mens andre ikke får ettersyn og kan operere med for lave uttaksverdier.

Dette gjør at det ikke blir like forhold i bygge- og anleggsbransjen. De aktørene som bevisst eller ubevisst har en for lav påslagssats på egenregiprosjekter kan ta markedet fra de om har en riktig eventuell for høy påslagssats. Denne muligheten mener vi at det bør tas sikte på å reduseres mest mulig.

### *Forslag til endring*

Dersom en vil likestille egenregi og fremmedregi med hverandre, ville den beste løsningen være å oppheve unntaket om at omsetning av fast eiendom ikke er avgiftspliktig virksomhet, jf mval § 5 a. Siden det er et unntak for fast eiendom, er det nok vurdert tidligere til at det bør være slik. Det er kanskje vanskelig å gjennomføre dette uten å ha utredet virkningen av dette nærmere.

Et alternativ til dette vil være uttaksverdien settes til salgssummen av den andelen av salget som omfattes av uttakmerverdiavgift. Det vil da måtte skilles mellom hvor stor del av kontrakten som gjelder de tjenestenes som blir tatt ut av virksomheten og hvor stor del som gjelder andre fagområder enn selskapet selv omsetter. Dersom det er totalentreprise, er det stort sett tomten som holdes utenfor.

Det kan i slike tilfeller også bli diskusjoner om hvor stor andel som ikke er avgiftspliktig, men slik vi ser det vil det begrense en del av problemene. Videre vil det fortsatt bli diskusjoner om tomteverdien. Er det da mulig å bruke grunnlag for dokumentavgiften for tomter som et utgangspunkt? Enkelte vil nok hevde at dette er satt for lavt for å spare avgift, men det må vel vedkommende da ta konsekvensene av?

Dersom det foretas uttak i egenregi til egne bygg og anlegg som ikke omsettes til andre foreslår vi at hovedregelen i § 19 brukes.



Vi mener at dersom reglene endres på dette området vil både næringslivet og kontrollmyndighetene spare ressurser samtidig som det blir en mer lik behandling mellom egenregi og fremmedregi og næringsdrivende i mellom

#### 4 5 Plikt til å beregne merverdiavgift som ved uttak

Ingen kommentarer

#### 5 Beregningsgrunnlaget

Ingen kommentarer, med unntak av uttak i forbindelse med bygg og anlegg - se drøftelse under punkt 4 4

#### Avslutning

I avsnitt 2 8 om fritak og unntak gitt med hjemmel i merverdiavgiftslovens § 70 står det følgende vedrørende bygg og anlegg, jf avsnitt 3

"Dette unntaket berører ikke bestemmelsen i merverdiavgiftslovens § 10 fjerde ledd, om denne se kapittel 2 6 Unntaket omfatter imidlertid entreprenører som er registrert for oppføring av bygg for fremmed regning etter 10 første ledd Slike entreprenører skal derfor ikke beregne uttaksmerverdiavgift om varer og tjenester fra den avgiftspliktige virksomheten brukes til oppføring av bygg for egen regning for salg eller utleie (internt forbruk) og den eksterne omsetningen ikke overstiger 20 prosent av samlet omsetning (omsetning utad og internt forbruk)

Arbeidsgruppen antar at denne forskjellen mellom første og fjerde leddvirksomheter er en utilsiktet virkning av unntaket "

Vi er enig med arbeidsgruppen om at dette må være en utilsiktet virkning av unntaket Dette blant annet fordi det kan skape en konkurransevridning mellom egenregi og fremmedregi dersom noen tilpasser seg dette unntaket Ut fra signaler vi har i forbindelse med kontakter i næringslivet ser en del store fordeler med denne bestemmelsen Vi foreslår derfor at dette fritaket etter § 70 endres snarest til ikke å gjelde bygg og anlegg Dette fordi det kan skje en del tilpasninger før fritaket eventuelt blir opphevet

Med hilsen  
For NTL-Skatt

Mona Berg Moen  
leder av faglig utvalg