

REGJERINGSADVOKATEN

FINANSDEPARTEMENTET

14. OKT. 2003

Saksnr. 01/2127-87
Arkivnr.

Finansdepartementet

Postboks 8008 Dep
0030 Oslo

Deres ref
01/2127 SL AaT/rla

Vår ref
2003-0432 MO/BJ

Dato
13 10 2003

HØRING - FORSLAG FRA EN ARBEIDSGRUPPE OM ENDRINGER I UTTAKSBESTEMMELSENE I MERVERDIAVGIFTSLOVEN

Det vises til høringsbrev av 30 mai 2003

Regjeringsadvokaten har fått utsatt fristen for bemerkninger frem til at Høyesterett avsa dom i saken Actif Hotel Eiendom KS – Finansdepartementet. Dommen er avsagt 23 september 2003

Motparten hevdet at man måtte innfortolke et vilkår for anvendelse av uttaksregelen i mval § 14 at den avgiftspliktige faktisk har fradragsført inngående merverdiavgift. I den forbindelse var arbeidsgruppens rapport i stor grad gjenstand for oppmerksomhet under prosedyrene for Høyesterett.

Dommen er avsagt under dissens 3-2. Flertallet kom til at det i dag ikke er et vilkår for anvendelse av uttaksreglene at den avgiftspliktige faktisk har fradragsført inngående avgift. Flertallets uttaler seg om dette i avsnitt 36-41 i dommen. Flertallet finner at lovens formål ikke kan strekkes så langt. Den rettskildemessige deknningen for sitt syn finner flertallet i lovens ordlyd, forarbeider, arbeidsgruppens rapport og juridisk teori.

Arbeidsgruppens rapport fikk altså klar støtte for sitt standpunkt om at det i dag ikke gjelder noe slik vilkår, se rapporten s 17.

Et annet punkt som var oppe under prosedyrene, var arbeidsgruppens bemerkninger til lovutkastet på s 85.

I selve lovutkastet til § 14 på s 81, fremgår forslaget til et nytt § 14, 3 ledd, hvor arbeidsgruppen altså foreslår et vilkår om faktisk fradragsført inngående merverdiavgift som betingelse for uttaksmerverdiavgift.

I bemerkningene til utkastet på s 85, skriver imidlertid arbeidsgruppen at dette ikke skal gjelde ved virksomhetsoverdragelser, mval §§ 16 og 17. Regjeringsadvokaten er enig i at reglene bør være slik ved virksomhetsoverdragelser, men vil peke på at det er uheldig at dette ikke fremgår av ordlyden i lovforslaget av hensyn til forutberegnligheten for den avgiftspliktige.

Actifsaken er illustrerende her. Actif Hotell Eiendom hadde ervervet hotellinventaret som det var aktuelt å uttaksavgiftbelegge, ved en virksomhetsoverdragelse. Hvis man bare holdt seg til lovforslaget, var det tilsynelatende ikke aktuelt med uttaksmerverdiavgift. For å konstatere dette, måtte man inn i motivene til lovforslaget.

Av samme grunn, vil Regjeringsadvokaten også stille spørsmål om ikke man bør ta inn i lovforslaget det arbeidsgruppen skriver på s 85 om forholdsmessig utaksberegning. Dette fremgår heller ikke av lovteksten.

For øvrig har ikke Regjeringsadvokaten merknader.

Med hilsen

REGJERINGSADVOKATEN



Marianne Olsson
advokat