



## TOLL- OG AVGIFTS DIREKTORATET

Juridisk avdeling

Saksbehandler

Trond A. Jacobsen Tlf.: 22860447 Faks: 22860224

Finansdepartementet

Skattelovavdelingen

Postboks 8008 Dep

0030 OSLO

Vår dato: Vår referanse: Arkivnummer:

15.03.04 2004//1649 42-07-0

Deres dato: Deres referanse

*Sendes i dag også pr. e-post: [arkiv.postmottak@finans.dep.no](mailto:arkiv.postmottak@finans.dep.no)*

### **Høringssvar – revisjon av regelverket for teknisk sprit.**

Det vises til Deres brev datert 5. desember 2003 vedlagt høringsnotat om revisjon av regelverket for teknisk sprit. Toll- og avgiftsdirektoratet vil i det følgende kommentere høringsnotatet og forslaget til endret regelverk for teknisk sprit.

#### *Generelt*

Direktoratet støtter forslaget om at monopolbevilling og kjøpetillatelse blir erstattet med en registreringsordning hos Tollvesenet. De foreslåtte løsningene antas å ville gi en bedre håndtering av oppgavene enn dagens regelverk. Det legges opp til et tillitsbasert system, og det er således viktig at det knyttes vilkår til registreringsordningen. Vilkårene må kunne skjerpes dersom det er saklig behov for dette. Misbruk må videre kunne sanksjoneres og også medføre at registreringen trekkes tilbake, selv om dette kan innebære et næringsforbud. Etter direktoratets oppfatning ivaretas disse forhold på en god måte i den foreslåtte revisjonen av regelverket.

#### *Saklig virkeområde*

På side 64, § 3-3-1 reguleres det saklige virkeområde for avgift på teknisk etanol. I bestemmelsens andre ledd gjøres det unntak for avgiftsplikten, med henvisning til § 3-3-5 (antatt feilskrift for §3-3-4). Direktoratet mener det vil kunne være hensiktsmessig å innta § 3-3-4 inn under § 3-3-1 andre ledd, slik at det saklige virkeområdet inklusive dets unntak blir regulert i en og samme paragraf. Dette, slik det er gjennomført i særavgiftsforskriften, se eksempelvis avgift på sluttbehandling av avfall (§ 3-13-1).

#### *Endret begrepsbruk*

På side 32 i høringsnotatet, under pkt. 4.4.2, er det foreslått å erstatte ”teknisk sprit” med ”teknisk etanol”. Under pkt. 4.4.3 (side 33) erstattes ”spritholdige produkter” med ”alkoholholdige preparater”. Direktoratet mener at ”etanolholdige preparater” vil være en bedre betegnelse, samtidig som det er i samsvar med endringen under pkt. 4.4.2 der sprit skiftes ut med etanol. Etanol er et presist navn, mens alkohol (alkoholer) egentlig er en betegnelse på alle forbindelser som har en alkoholgruppe i sin kjemiske struktur. Tilsvarende mener direktoratet at ”teknisk alkohol” i § 3-3-5 på side 66, kan endres til ”teknisk etanol”.

#### *Registreringsordning for avgiftsfri bruk*

Når det gjelder avgiftsfrie brukere som er omtalt på side 40, mener direktoratet disse må registreres. Det er fritak for varer som er berettiget til avgiftsfri bruk. Annen bruk må det betales avgift av. Dette må kunne kontrolleres av Tollvesenet, og vi støtter derfor forslag til streng dokumentasjon av bruken.

Postadresse:  
Postboks 8122 Dep  
0032 Oslo

Internett:  
[www.toll.no](http://www.toll.no)

Kontoradresse:  
Schweigaardsgt. 15

Org.nr.:  
974761343

Sentralbord:  
22 86 03 00

### *Registreringsordning for avgiftspliktige*

På side 41 bes det særskilt om en vurdering av om de brukergruppene som er omfattet av dagens avgiftsgruppe 1 fortsatt skal kunne kjøpe teknisk etanol uten krav til registrering som kjøper. Tollvesenets erfaring tilsier at det i dag er mange kommersielle virksomheter som søker om å benytte ren teknisk etanol i sin forskningsvirksomhet. Så lenge disse brukerne må betale full avgift, synes faren for misbruk å være minimal. Direktoratet ser derfor ingen grunn til at det bør strammes inn på dette området.

På side 65, § 3-3-3 er det foreslått å avgiftsbelegge den nåværende avgiftsgruppe 2, med fulle avgifter. Dette er etter direktoratets oppfatning ikke i samsvar med det som er sagt på side 45, siste avsnitt; "Departementet foreslår av brukere av udenaturert etanol i dagens avgiftsgruppe 2 får fulle fritak, på linje med avgiftsgruppe 4". En ordning med fulle avgifter på etanol til teknisk og vitenskapelig bruk må antas å bli meget fordyrende for de brukere det gjelder; sykehus, laboratorier, blodbanker, etc.

### *Tinkurer*

På side 24, under pkt. 2.6.8, er tinkurer omtalt. I følge "Norske legemiddel standarder" er tinkurer definert som følger: "Tinkurer er spritholdige drogeuttrekk eller spritholdige oppløsninger av ekstrakter. Som tinkurer betegnes også visse spritholdige preparater, der slike uttrekk eller oppløsninger inngår". Vanddige oppløsninger er følgelig ikke tinkurer. Det er heller ikke satt noen grense på 60 % vol. alkohol for tinkurer i den gamle spritloven eller forskriften. Denne grensen forekommer kun i kommentarene i Toll- og avgiftsdirektoratets rundskriv nr. 3, om avgift på teknisk sprit. En tinktur kan utmerket ha en alkoholstyrke på 96% vol alkohol. Dette avhenger av løseligheten til de stoffene tinkturen inneholder. (Grensen på 60 % vol er en grense mellom A- og B-væske når det gjelder brannsikkerhet.)

På side 66, § 5-6 pkt. d) er det foreslått avgiftsfritak på "Tinkurer i emballasje på maksimalt 100 ml, og med maksimalt innhold av 60 volumprosent etanol". Hvordan tinkurer over 60 % vol skal avgiftsbelegges omtales ikke. Direktoratet foreslår at grensen på 60 % vol strykes i forslaget.

### *Essenser*

På side 54 stilles det spørsmål ved hvordan essenser skal godkjennes for salg i dagligvarehandelen. I henhold til dagens ordning skal essenser i dagligvarehandelen ikke være drikkbare. Dette avgjøres ved sensorisk testing. En viktig begrunnelse for denne ordningen har vært at barn ikke skal fristes til å kjøpe essenser for deretter å blande de ut til drikkevare. Det andre er at en ikke skal selge "konsentrerte drinker" som essenser. Direktoratet mener imidlertid faren for misbruk her er liten og at det bør være tilstrekkelig å stille krav til produktets innhold og utforming.

### *Straff*

Vi støtter forslaget på side 49 om å endre straffebestemmelsen i særavgiftsloven § 2, 2 ledd som foreslått. Nåværende ordlyd er ikke tilpasset dagens forhold og den foreslåtte endring vil innebære en harmonisering på toll- og avgiftsområdet.

### *Inkurier*

På side 21, pkt. 2.6.5, er MIBK omtalt som metylisopropylketon. Den korrekte betegnelsen skal være metylisobutylketon.

På side 64, § 3-3-1, annet ledd henvises det til unntak for avgiften etter § 3-3-5. Da nevnte bestemmelse ikke oppstiller unntak fra avgiften antar direktoratet at henvisningen skal være til § 3-3-4.

På side 56 under pkt 4.12, opplyses det om gebyrinntekt som inntektsføres under kapittel 1610 post 05. Det korrekte skal være kapittel 4610 post 05 (slik det fremgår i høringsnotatet s 59 pkt 5.4).

Direktoratet vil avslutningsvis bemerke at toll- og avgiftsetaten med de foreslåtte endringer vil få tilført nye/endrede oppgaver som vil ha ressursmessige konsekvenser for etaten utover de som helt klart fremgår av høringsforslaget.

Med hilsen

Arvid Stokke  
underdirektør

Trond A. Jacobsen  
rådgiver

Kopi: TAD v/ AA, PK, IR  
Tollregionen Oslo og Akershus (ref. 2003/31021)